

哲学院 大二 吕双

Let 自由我
ideas fly 创意!

· 厚实 · 坚固 · 不伤眼 ·

2015.4.9 当代马克思主义哲学

马克思哲学革命的和创新的性质：马克思试图在之前不自由的地方寻找自由 → 解放
认识到生产劳动过程中自由的可能性 进行创造性活动的阶级

第三节 马克思的实践概念

1. 马克思实践概念的思想和来源：

a. 亚里士多德与马克思：人是政治的动物，人是社会关系的总和。是相异的
对的人本质的理解与人的总体活动
来源于城邦，是最高尚的德性和善的共同体。
人是城邦生活的动物。

b. 实践与创造：亚里士多德通过自由和活动的分离来证明工匠的活动的不自由性，工匠的活动只是维系城邦生活的手段。

马克思重视工匠的地位与整体的视野 不直接进行活动的阶级

c. 马克思与黑格尔 → 工匠和主人关系的颠倒，被统治者和统治者之间的关系很好区分。
(主奴辩证法) 直接进行活动的阶级

创造性的 主人之所以是主人，是因为他远离自然物，不去制造事物。

劳动的辩证辩证 工匠直接去面对自然，占有自然物，统治自然是一种自由，主人是享受物役的，

劳动者的劳动 马克思：工人受制于物质世界，主人是享受者（人类社会的^{真实状态}）而受制于物质的人是不自由的，
是有自由的本性的。 人类在根本上是自由的

人类对于自然物来说，是自由的统治者。

工人的总体劳动与主人的脑力劳动的分离。

本来的统治者(主人)是不自由的。 劳动的
把劳动的自由解放出来，实际上是解放劳动者解放出来

人类征服自然的前提是人类对自身的内在的统治。人以祛除自身的可能性来成长。

统治是一个必然的事情，隐藏着自由，又压制着自由

抽象的劳动与具体的劳动

d. 马克思与青年黑格尔派 → 试图将黑格尔辩证法中的^{自我}意志解放出来。

2. 马克思实践概念的发展过程：

a. 实践与现实性：实践的物质前提和有限特性

b. 实践作为物质性的生产劳动

c. 实践与艺术性活动

d. 《44年手稿》劳动与人的自由本质 私有制使劳动异化，劳动变成维系生活的工具 → 不自由

劳动的对象变成陌生的对象，劳动变成枯燥的劳动
劳动者可以按照美的尺度来创造，用其统治私有制，
使劳动者得以解放

2015.4.9

对人的创造是一种摧残

e. 《德意志意识形态》：分工消灭分工 人类不自由的劳动来自分工，生产以分工的方式得以发展

f. 《资本论》：自由时间和必要劳动时间

3. 马克思之后实践观念的变化

a. 恩格斯的实践概念，与培根

b. 列宁的实践概念，仅仅限于认识论领域

c. 斯大林的实践概念，认识的来源、动力、标准

d. 毛泽东的《实践论》，三个来源：教科书、中国古代思想、革命实践。内容与教科书大致相同，目的不同，接近实践智慧

2015.4.10: 德国古典哲学

先验原则：关于知识如何可能的，有那些条件，对知识的考察，即认识论

形而上学的原则：关于知识是如何构成的，有那些成分是经验的，有那些是理性的，哪些是实践的，是本体的。

自然的合目的性 - 先验原则，不包含任何经验性的东西 + 先验原则

实践的合目的性 - 形而上学原则 + 先验原则

自然的合目的性原则（先验原则）⇒ 需要经验演绎

“自律”：原指道德上的自我约束，即自己颁布规律来约束自己，后扩展为人为其他的东西颁布规律，只要 是自发的、主动的。

“自然与我们的认识能力的这种协调一致是判断力为自己根据自然的经验性的规律来反思自然而 先天预设的，因为知性同时从喜欢之心它是思虑的，而只有判断力才能把它作为先验的合目的性。”
知性为自然界颁布规律（人为自然立法），理性为自由颁布规律，判断力为自己颁布规律（最高的自律，再自律 Heutonomie），只有判断力能为自己颁布规律。

反思性判断力原则 - 一种最弱的原则，但它预设了一种开式的合目的性原则，但又需要 知道的是知性是对把握那些经验性的规律的。

愉快的情感与自然合目的性原则的联结：

自然的合目的性必然存在，而且这种合目的性能让人产生一种愉快感，因为规律的和谐 一致让人觉得愉快。

1. 意图的实现与愉快的情感必定是结合的（三种快感对应三种不同的意图）

意图的实现以感性的满意、愉快。

2015. 4. 10

- 2. 实现条件 - 先天想象 (即与经验无关) \Rightarrow 快感被先天的根据规定, 对每个人有效 (即普遍性)
- 3. 先天的根据即主体与认识能力的关系 (主体与认识能力无关, 即无利害性)

Q: 1. 对美感的判断与快感谁在谁后?

自然的合目的性能让人感到愉快, 规律的统一让人感到愉快和惊奇, 这是康德将官能和诸与愉快联系起来的基础。那么, 审美的不愉快是如何产生的, 对美是因为不合目的性吗?

崇高: 1) 想象力与理性的不协调产生了某种不愉快 2) 对这种不协调所产生的判断与理性的规律是调和一致的, 所以产生愉快。

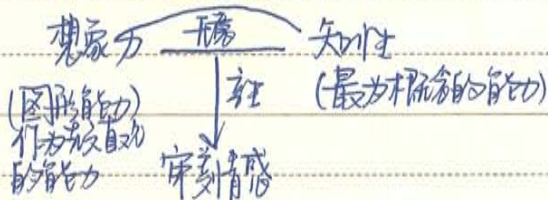
1) 想象力即作为先天直观的能力, 即先天的规定和运用时空形式的力量。

时间、空间是先天直观形式。想象力是先天直观能力

2) “无意味”即无目的的, 并没有概念预先设想的

3) 想象力与理性相一致, 即和谐。知性寻找普遍性, 想象力寻找多样性, 两者调和一致

4) 反身判断 - 就是对想象力与知性和谐活动的反思。



1. 审美愉快与概念无关, 我们在对对象进行审美时, 并不涉及概念, 并不需要知道它实际是什么, 用来干什么

2. 审美判断是一种反思的判断力, 即对自己的认识功能的关系进行反思的活动

3. 经验性判断, 经验性的 empirical (empirical) 又叫知觉判断, 是一种知识的判断, 例如, “我觉得热”。

鉴赏判断 \rightarrow 对每个人期待着, 并与主体的表象联结在一起

1. 对象形式对主体触发

2. 这种触发产生一种认识功能的和谐

3. 反身对象的形式与认识功能的调和一致

4. 产生审美愉快

① 对美的判断: 主体 - 按照自然标准 - 与对象的合目的性

② 对崇高的判断: 主体 (对象的形式或无形式) - 按照自由标准 - 与主体的合目的性

2015.4.10:

两种合目的性: 主观合目的性 客观合目的性

自然根性 - 自然合目的性概念 - 自由概念

中国美学原著选读: 庄子

外形丑的反而心灵更美更善。庄子喜欢将形之丑与德之善联系起来, 以纠正世人误解, 这对后世中国艺术的“丑”的标准有深远影响。

真正的美就是道, 就是天地大美。

艺术创作: 技进乎道

中国艺术实践都是通过大量的技巧练习, 最终由技而进道。(庖丁解牛, 佝偻丈人“用者不分, 及凝神)

审美心胸: 物我两忘

一. 忘: 忘形、忘心、忘言、忘利、忘仁义、忘分别、坐忘

坐忘就是体道的方法, 也就是老子所说的“为道日损, 损之又损, 以至于无”, 又是艺术体验相似的, 中国艺术体验需达至天人合一的境界, 也就是要去除杂念、忘掉物我的分别, 甚至最终忘记自己。

二. 心斋也是坐忘, 但是更明确地提出了

三. 无机心 -> 人为之心

四. 物无所用、无用之用:

人与物的关系不是利用与被利用的关系, 两者是一种自由平等和谐共生的关系。

审美体验: 天人合一(天乐)、逍遥游

庄子思想实质:

重生: 1) 保全生命 - 乱世之悲歌 2) 重生命的质量: 生命应该不为物累, 不为名利所牵绊

重生 - 无用 - 轻利(无机) - 游于世

庄子的美学思想 - 对生命的体验

审美体验 = 生命体验 “与合者” - 天乐

《逍遥游》

近代欧洲哲学:

* 康德关于审美判断力的分析上引用

Q: 有限性 ^{limited finiteness} 与无限性 ^{transcendental} 的辩证关系 -> 作为有限性所具有的超越性, 体现了对世界的奠基

古希腊: 人实际上扮演了造物主的角色

在德国的浪漫派: 具有混沌的超英雄主义。

perceptual
Sensibility
Congenital universal

2015.4.10

作为有限性的标表的感性是普遍的、非偶然的维度 → 感性成为了科学的对象 (第一次成为可能)

Q: 康德式感性直观的意义: 即传统的感性和直观概念

感性哲学: 传统哲学的直观本原的直观 (托马·阿奎那以判断为典型的思维活动)

直观是瞬时的存在(上帝)

康德: 派生的直观

传统哲学: 经验论: 感性是认识最重要的组成部分

康德: 感性的普遍的、必然的维度, 感性本身的无创性

Q: 直观本身所具有的本体论前提: 一切认识都需要与对象发生关系。

是主体与外界对象直接联系的桥梁

一个经验性的直观的未被规定的对象, 需被范因所规定

被动性的“让...进来”的(感性世界) 进入到“我”的知识领域当中 → 造成显像(显现的东西), 而非对象

对对象的感性来源 感觉 ← 质料部分 形式部分
能力进行感应的物自身 → 是我们永远无法认识的东西

即: 柏拉图及传统 康德的“物自身”的贡献

a. 不再是人类的理智和所把握的东西

b. 物自身与显现之间不再是现象与本原之间的一与多的关系, 而是——对立的关系。

康德所追求的不再是现象背后的本原, 而是显像得以显现出来的可能性条件 → 先验的可能性

三种可能性: A 本原层面 / 逻辑层面: 某物是A可能 → 某物就不能是非A

B. 实在 / 存在层面: 特点: 事件A可以发生在一个主体身上。

事实层面的可能性 事件B可以发生在另一个主体身上。

可能性: 一个主体在现实世界中的活动与现实世界是共可能的连续的。

莱布尼茨: 存在无穷多的世界, 每个世界又是由无穷多的事件构成的 (上帝)

维护基督教教义: 只有我们所处的世界是现实世界 (唯一性)

“平行世界”

是最远的一个 (在可能的世界中)

不是道德意义上的最好

并不认为上帝是完全出于善的意志来创造现实世界的, 上帝是通过计算创造的

连续性的例子: 当把一个多边形的边数增至无穷时, 就变成圆形

2015. 4. 10

叔本华: 现实世界是可能世界中^{最糟糕}的一个。(道德评判而非对莱布尼茨的反驳)

C. 康德的经验可能性: 使经验世界得以成为经验世界的可能条件

对感觉进行整理的东西是“那种使得显像的杂多得以在某种关系中得以整理的方式”

康: 形式学说 OP. 传统哲学的形式学说

形式是作为显像的形式的

与条件

显像是依赖于“我”的知觉活动中的

是主体性的东西

材料时间和材料空间是感性直观的

的

以亚里士多德的形式论为基础 (Hylomorphism): 任何意义上的物体 (第一实体)

时空

在经验中所遇到的具体经验的主体

只能作为谓词存在, 而不能作为谓词存在

C. 只能在第一实体当中

B. 第二实体: 属和种

(第二实体中的偶性指东西)

对第二实体的指

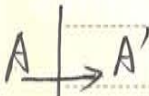
作出说明的谓词

谓述第二实体的谓词

ex 颜色(色)

任何实体都是由材料和形式构成的。形式论以“四因说”为基础。

形式因、质料因、目的因、动力因



形式和质料是彼此独立, 因而相互分离的。形式并不构成质料的原因。

并不是逻辑意义上的进来 如果没有时间、空间, 物体无法显现, 也就无法存在 (显现就是存在, 不显现就是不存在)

形式本身规定了质料的存在, 二者并不分离 (不可分割性)

Q: 不存在独立于形式之外的质料, 为何还要单独说质料和形式? (二者的区别?)

“区别学说” 15C 的西班牙哲学家高阿雷茨 Suarez: 有三种区别

distinction

a. 实在的区别 b. 样式区别 (modal distinction) (real distinction)

c. 理性的区别 (rational distinction)

建立在这样两种事物之间的区别

构成 A 时不涉及 B, 反之亦然 (互不依赖)

ex: 粉笔盒与桌子

两个东西存在的层面上是

结合在一起, 但通过理性将二者分割 (理性的对象)

如一张纸的“长”和“宽”

事物 A 的存在与构成不依赖于 B, B 的存在与构成

依赖于 A ex: 粉笔盒的形态与物体的

Q 如何看待显像的形式与质料之间的区别?

是一种理性的区别和样式的区别 (质料依赖于形式, 形式不依赖于质料)

感觉的最根本的根源是物自身

2015.4.10

康德的时间观的形而上学阐明: 首先阐明时间观

A. 时间本原是概念, 而是经验的直观, 用活性的方式对时间进行揭示

B. 阐明是指将一个概念里所蕴涵的东西进行清晰的(明瞭不是详细的)介绍, 而且包含那把概念当成文字给予的 → 把一个纯粹数学的概念的内容揭示出来 op. 传统认识论不再考虑时间概念的来源

只关注将所阐明的概念的内容, 不关注其来源 → 与传统的认识论划清界限

* 形而上学阐明的基本内容: 更重要的是先验演绎部分

区分形而上学阐明和先验阐明

4. 及基本内容: A. 时空两者不是经验的对象(非经验性) (形而上学阐明) B. 空间和时间不依赖于经验的事物(独立性) } 反对莱布尼兹的时空观 反对牛顿的时空观 空间和时间作为直接直观形式 而非经验性

C. 空间和时间是连续的(空间和时间的连续性是普遍的而非间断的)

D. 空间和时间是在直观中被给予的无限的数量(无限性) → 与感性联系在一起而非与理性相联系

A. 反对牛顿的时空观(绝对的时空观)

康: 时空不是感性的东西

无法在经验中找到

时间与空间与具体的东西一样是感性的东西, 是可以容纳其它所有东西的容器, 与其他东西没有本质上的区别

空间: 任何一个经验的个别的具体对象都存在于那里, 有一个具体的位置, 与其他物体存在前后上下左右的关系(就是因为有空间的概念, 才能说它在那里, 才可以定位)

任何一个前后上下左右都是相对的, 是作为空间直观形式的先天规定中存在的

只是属性的而已

空间的内在的永恒的不变的规定

时间: 纯粹时间自身有着永远不变的先天时间观念(绝对的现在, 过去, 未来) → 反对纯粹时间自身而有的时间秩序框架才有具体的时间, 才能将具体的时间套在 是永恒不变的

这个框架中进行理解(协调时间之间的关系)

B. 时空的独立性: 反对莱布尼兹的时空观(相对/关系时空观) 两者都将时空看作一种

莱布尼兹写给克拉克的第三封信: 1716年2月25日

但康德同时认为时空是一种形式, 是实体得以存在的条件

把空间看作某种纯粹相对的东西, 看作一种并存的秩序, 正如时间是一种连续性的

秩序一样。(所谓时间就是一切可能的前后相接的次序, 所谓空间就是一切可能的并存次序) ⇒ 实际上是以传统的哲学观念为基础的给上帝只创造实体, 不创造关系, 一切

关系都来源于实体

开成... 康料

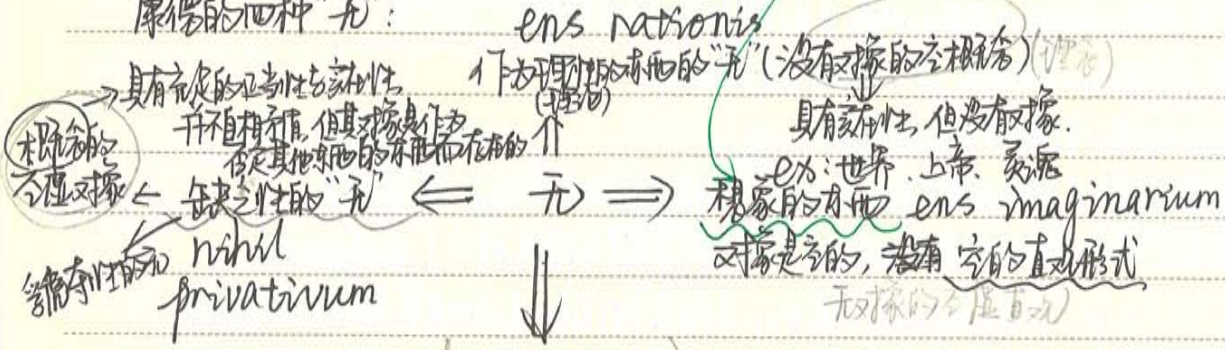
康德: 将上述观念进行一种颠倒, 关系具有了一种优先性, 是关系使实体成为可能。

2015. 4. 10

我们假设没有时间空间，但我们不能设想一切不在时间空间中的事物和对象。把其中不在任何事物的空白的东西称为想象的东西。

“没有空白的单纯的直观形式本身并非对象，而是对象作为显象的形式条件，如纯粹空间和时间(想象的东西)，它们虽然作为某物，但并非被直观的东西。”

康德的四种“无”：



不确定的“无” nihil negativum

空间和时间为海德格尔对 (没有根基的无对象) 自相矛盾的东西: 黑的白, 方的圆

“想象的东西”是颇具争议的。以柏高为代表的康德主义者取消感性。
海德格尔以批判新康德主义为基础的阐释: 把知性(理性)使感性和知性、直观和概念达到统一性的根源。
其灵感来自时代表想象的东西。

经学概论: 2015. 4. 13 第七周

清代中期及之后: 汉学衰微, 宋学兴起, 最为明显
宋明理学

中国的儒学是通过将《五经》扩展到十三经的注释来研究世界。

经学是儒学存在的一种形态, 在汉代达到顶峰, 从三国时期开始衰微?

社会原因: (1) 政治的混乱: 分裂的格局, 而非统一的大帝国

人们没有理想性, 难以施展抱负
人们常得通过儒学难以苟且偷生, 看不到未来, 对现实政治失望
转向佛老(佛教、道教)寻求精神寄托。

(2) 社会体制也没有为儒学的传播提供必要的条件:

没有科举制 → 人们唯一的出路
对思想的束缚与僵化、普及。

没有保障儒学的普及和发展

2015. 4. 13

三国时期, 出现贵族阶层。家世、门第观念盛行 → 九品中正制 (三国~隋)

唐、五代十国时期基本有欠, 宋代科举制得以发展。

汉唐之间, 人们的思想比较自由。

儒学思想内部: 从宋学的兴起入手, 宋学的长处成为汉学衰微的终结所在。

宋学的长处: 内~~在~~, 强调修养成圣 "人皆可以为尧舜"

汉唐儒家的理论基础是"性三品", 认为大部分人是善者相混的, 人无法自己
强调儒家 成圣 要通过外部的教化。即 "性善论"
在儒学方面的
作用 但是缺乏
吸引力

汉唐儒家有天命观(儒教), 是实现王道的, 不是不^{绝对}为处的

将天命与王道(现实)等同起来 ex: 刘邦

Q: 有天命的话, 君主应该是和孔子一样的圣人, 政治^{应该}稳定即 现实

君子并非良善, 政治并非清明

理想无法给予现实承诺, 天命的神圣性遭到否定

汉代修正天命观的任务: 既强调天命的神圣, 又使天命与现实保持距离。

通过孔子的探索, 人们发现了《中庸》和《大学》 → 成圣的学习

心境修养

道德^成性的学习

宋学: 理气本体论、心性本体论(靠"四书")

→ "天命为性"(重新树立性善论)

善性如何彰显?

→ 过不及(来源于气, 脾气, 是反的, 附属性情)

可以克服, 不妨碍本性之善

气性世界是理想与现实的混同, 有一个统一的理念。

理想把现实分为形上和形下两个世界

现实的情不完全美, 通过修养使其完美

探究天命 → 《周易》 理学的系统建立 → 新的经学

朱熹: 遍注群经 宋代儒家以《四书》为核心, 主体著作作为经典注释

汉学是经学, (宋学)非哲学(理气观, 心性论)

依托于经典, 而非思想的独创

科举制的普及, 导致宋学的发展, 尤其是到了清代, 理学得到重视。

明朝官学

2015.4.13

五四运动的启蒙灵魂是提倡民主和“科学”，用“科学精神”为最高标准衡量一切，对与之不相符的旧思想、旧文化、旧传统展开猛烈

批判，正像罗素形容法国大革命前启蒙思潮的特点时所流：“他们不
明代神学谈以生而之→ 经世致用
清代：康雍乾盛世 清汉学 易读懂 & 考据学 承认任何外来的权威，不管这种权威是什么样的，宗教
道光之后进入近代，社会混乱，人心易变 自然社会 国家制度，一切都受到最无情的批判；
清代今文经学兴起 一切都必须在理性的法庭面前为自己的存在作辩护或放弃自己的存在

中国现代哲学： 第二节“五四”与启蒙 启蒙着的批判成了衡量一切的唯一尺度。“正是五四进步思潮所形成的视
值得注意的是，陈独秀等人所倡导的“德先生”（其时译为“民治主义”）包括政治和社会经济各个方面，
前一方面包括宪政代议制以及公民的信仰、言论、出版、集会等方面的自由权利，后一方面包括社会平等、
平等和消除贫富分化的内容。 深刻的熏陶，使他决心以理性的标准审查以往书籍的权威，自觉

在查尔斯看来，“Democracy 就是现代唯一的权威，现在的时候就是 Democracy 时代，
世界新运的那套问题，也是 Democracy 的表现。因为 Democracy 的意义，就是让每个人
福利的机会均等。” 地地打破旧传统时代责任，
新的历史并
言说的批判。

“五四”时期知识分子所理解的“民主”又包含“自由”与“平等”两个维度，而两者之间所可能具
有的内在张力并没有得以充分的重视，这就导致了“五四”之后。

五四时期正是西方科学理论和马克思主义传入中国时期，
因而有力地推动了中国近代化进程。
中国自由权与社会主义为根本化因素。

(3) 科学理性：在北大这个五四运动的大本营，破除旧的封建宗法等级的秩序，成长。

面对数千年在蒙昧和迷信的束缚下的国民，“五四”的启蒙意义突出地表现在高扬科学理性精神
在开民智、提高民族整体素质方面功不可没。

在五四时期，科学完成了其在中国“投进道”的过程，成为推动中国社会“合理化”的基本动力。
如高瑞泉教授所指出的：“此时人们着重讨论的，已经是科学技术借进人类物质福利的功用，而不是
可以转变为社会规范的动力。科学的功用并不只是改造自然，还在借以改善社会和人生。换言之，启蒙
家们热衷于将科学所获得的科学之理，
中国的前代/权贵谱系。>>”

（在科学知识增长的同时，求真务实的科学精神和因果归纳的科学方法得到倡导。人文知识也强调
“拿证据来”，以不疑的精神和实证的方法重新研究古代文化遗存，借鉴西方科学模式确立了中国的学术
体系，结束了自汉代以降的“经学时代”，实现了学术范式的范式转换）

陈独秀强调科学精神的独立性，学术研究恪守“三戒”：勿尊圣、勿尊古、勿尊国，强调科学以经验事实的
客观性为依归，而不能诉诸权威、传统习俗或民族情感。对于民间长期流行的鬼神信仰和偶像崇拜，
甚至针对一切形式的宗教，都以“科学实证”的名义加以真覆：“天地间鬼神的存在，倘不能确实证明，
一切宗教，
都是一种骗人的偶像，都应该破坏！”

关于科学与国学的孰优孰劣的争论，在20世纪20年代的新文化论战和科玄论战中达到高潮。

在新文化论战中，西化派明显占据了上风。究其原因，主要是因为在新文化运动的启蒙大潮中，

以科学和民主为核心的西学象征着进步与开化，而以地地道道的新的国学对旧传统的固守和继承

有科学理性巨大的“祛魅”作用下，科学的范围不断扩大，地位逐渐提高，正如胡适所描述的状况：“这二十年来，有一个名词在国内几乎做到了无上皇上的地位：无论对董与不懂的人，无论对旧和维新的人，都不免要以此名词来称颂或戏侮的态度。那个名词就是‘科学’。”（《科学与玄学》序）

（“五四”将“赛先生”奉为新的权威，使超出了事世界的范围而成为一种思维方式、价值观念和信仰状态，由此引发了一场意义深远的“科玄论战”）

2. “五四”作为一场彻底的文化批判运动，本着进步主义的历史观对传统文化进行了全面地反省和批判，震落了中华民族数千年的思想定势和心理积习，为中国社会文化的充分现代化开辟了道路。

“五四”新文化运动作为近代以来中国思想文化史上的划时代事件，深入到了文化结构的各个层面，^{五四运动是思想史上结束了中国的文化心理结构（比如如何对待西方文化）的开端，为建立了一个新的传统（中国）}“器物”、“制度”之上而指向观念层面的启蒙，因而在“中国现代性”的发展过程中具有划时代意义。五四并不单纯是一场文化运动，同时也属于中国民族独立的政治革命，兼有“启蒙”与“救亡”的双重使命。就文化上的反传统主义而言，^{也是}“破旧”和“立新”两个不可分割的方面，不是一味地“为反而反”。

+B

“五四”知识分子普遍秉持着“进步”和“创造”等典型的现代性观念，在这种进步主义的话语体系，“旧”与“新”、“古”与“今”之间的对立突显出来。在五四的文本中，现代性“注重当下”的时间观念体现得非特鲜明。“新”与“旧”这两种不同的时间性存在被挤压到同一个空间维度之中，两者在纵向（历时）上所具有的差异在中国现代性的语境中展露为横向（共时性）的差异和冲突。在“古”与“今”的价值评判中，“五四”的领袖们又无反顾地倾向后者一边，在时间之轴的三个要素中，“现在”的意义成为最为根本的。在“五四”知识分子那里，“今”对于“古”而言在本体论和价值论上都具有优位性，并且两者之间没有调和的余地。在这种进步主义的时间观念指导下，“传统”不免与“现代”产生了断裂，不假如此

这种现代性的断裂意识必须通过反对传统的方式得以表现自身

3. “五四”作为一场全面的文学革命和社会改革运动，倡导以平民化的“白话文”作为文学创作和学术研究

的用语，促进了新思想传播和新知识的普及，推动了中国社会世俗化的进程。
近代以来中国传统的以士大夫为主体的精英型社会逐渐转向以平民为主体的平民型社会，1905年废除科举的“新政”在制度上取消了“八股取士”的合法性，“五四运动”进一步在文化上为这种世俗化转变提供必要的支持，表现为一场以语言变革和风格转向为核心的文学革命。（“五四”文学革命具有两方面的内涵：在形式上反对传统僵硬的文言文，提倡明白晓畅的白话文，主张“文白兼重、诗经废律”；在内容上反对文以载道的传统，主张将文艺创作从道德训诫中摆脱出来，尊重审美活动的独立价值。从两方面都已超出单纯的“文学”范围，具有深远的思想史意义，同时也使这场文学运动成为一个典型的现代性事件。）

2015.4.13

小结：综上所述，“五四”作为一场思想解放运动、文化批判运动和文学革命与社会改革运动，在中国现代化史具有里程碑式的意义。在中西现代性比较的意义上，“五四”集西方的文艺复兴、新教改革和启蒙运动三者于一身。而在这场运动的理论中而言，“五四”高举自由和科学民主的大旗，突出地显示了“启蒙运动”所具有的将自身不成熟的状态中摆脱出来的勇气与决心，体现出现代性“通过理性获得解放”的精神旨趣。在启蒙理性的洗礼，“五四”推动了中国社会的合理化进程，促进了科学、道德、艺术等领域的认可和价值独立。同时，通过现代性的时间体验“五四”力图在占“传统”的断裂中将自身标为一个新时代的开端。基于这些方面，“五四”具有典型的现代性特征，无疑堪称“中国现代性”历史上的“启蒙运动”。

二、对五四的反省：

随着国内外学界对现代性和“启蒙”研究的深入，“五四”对中国文化的负面效应渐得到揭示，因此在更为深刻的层次上反省“五四”，在更为辩证的基础上继续“五四”是“中国现代性”健康发展的重要条件。简言之，作为“中国的启蒙运动”，“五四”新文化运动不仅高扬了“启蒙精神”，同时也体现出一种典型的“启蒙心态”（~~Enlightenment~~ Enlightenment mentality），这种心态“想当然地认为：通过具理性，我们能够解决世界上的主要问题。从主要经济而言，是类整体的渴望和需求。”在“五四”时期的知识分子身上，这种“启蒙心态”突出地表现为“进步的浪漫主义”和“唯科学主义”两种倾向，以上两者既有其西方渊源，也有其中国特色。

张景岳深刻地揭示了“五四”思想的“两歧性”：

（“就思想而言，五四实在是一个矛盾的时代：表面上它是一个强调科学、推崇理性的时代，而实际上它却是一个热血沸腾、情绪激荡的时代，表面上五四是以西方启蒙运动重知性为楷模，而骨子里它却有强烈的浪漫主义色彩。一方面五四知识分子诅咒宗教，反对偶像；另一方面，他们却极需儒家和信义来满足他们内心的饥渴；一方面，他们主张面对现实，“研究问题”，同时他们又急于找到一种办法，可以给他们一个简单而“一劳永逸”的答案，逃避时代问题的复杂性。”）

1. “进步的浪漫主义”立场：

这种倾向突出地表现在文化方面。“五四”时期的反传统运动具有彻底性和整体性的特征，领导者抱持着对“进步”理念的乐观信念，诉诸一种激进的方式意图摆脱传统的束缚，这种浪漫主义的现代意识“在传统与现代之间造成了一种抽象的对立”，传统的价值受到全盘性的质疑和否定。这一浪漫主义主导下的全盘反传统观有以下几方面内涵：
有批判地继承 出现激进的全盘反传统观，这体现了

(1) “现代化与‘西方化’”的等式：

从“五四”的反孔言论可以看出，知识分子在对待传统文化的批判中，替入了理智，其“打倒孔家店”

2015. 4. 13

的理据仅仅在于孔教对于“现代生活”的背离，而很少基于严谨的学术研究，往往带有强烈的偏见之见，因而对儒家思想及传统文化持一种外在批判的态度。而这种借以重新中国文化的优势的“现代生活”的基本则来自西方。这里，中西文化之间的空间性关系已被置换为一种古今之间的时间性关系。或者说，中国所追求的现代化目标完全被纳入西方文化的范畴之中，而其助力则都归结为传统文化的惰性。“五四”运动自觉或不自觉地遵循着“现代化=西方化”的等式，而相应地将传统文化不加分析地置初现代化的对立面，借助进步派的**打破**，这种全盘反传统主义获得了其话语合法性。+G+E₁+E₂

(2) “自我东方化”与中西之间的抽象对立。

(由于现实的原因，“五四”的领导者也无暇在学理层面对西方文化进行更为深入的了解，而大多将西方现代性的外在表象奉为圭臬，在某些情况下甚至仅是一个“想象的西方”作为参照，在一种“中西”二元对立的思维模式中，对本民族文化传统进行了简单化、片面化的定性，构造了一个“想象的东方”。无论是西化派还是东方文化派，都以这种二元模式来探讨文化问题，这种模式在“东方”与“西方”之间同样造成了一种抽象的对立。) +J₅

(3) 思想文化的作用与反传统的“全盘性”

“五四”在将中国传统社会的制度弊端完全归咎于儒家思想的同时，亦希望通过一场思想文化上的革命完成中国现代化的基本任务，具有“毕其功于一役”的豪情和自信。然而，这种取向极力强调思想自身的力量，在思维方式上遵循着一种“借思想文化以解决问题的途径”。+H+I₁+I₂+I₃

美籍华裔学者林毓生在《中国意识的危机——“五四”时期激进的反传统主义》中分析了这种“一元论”和“唯智论”思想模式的传统根源，指出其是中国经学儒家以后历代不同的哲学流派所共同遵循的分析范畴。基本特征是“强调以基本思想的定义比肩以及这种思想是怎样获得的”，因此每当中国人面临社会政治问题之时，倾向于从思想文化的层面寻求解决之道。因此，林氏的结论是“五四”时期的全盘反传统主义深受这种传统思想模式的影响。

小结：五四新文化时期是中国现代发展的一个转折点。J₁+J₂+J₃+J₄

对林毓生观点的评析：

不可否认这一分析有其深刻性，揭示了“五四”时期在“全盘反传统”的激进表象背后的启蒙与传统之间的连续性。作者站在自由派的渐进立场对这种激进态度进行了批评。林毓生揭示出中国思想传统之中“一元论”和“唯智论”的思想模式，并以此探讨近代思想史上文化激进派的传统渊源，诚为洞见，但其将“五四”反传统主义完全归因于传统思想模式的办法并不符合实际，忽视了这派运动与“现代性”本质之间的内在关联，对其在中国现代思想史上的启蒙意义肯定不够。

2015. 4. 13.

2. “唯科学主义”立场：+D

(这种立场的实质是工具合理性在扩张的过程中僭越了“事实领域”而将自身价值化的倾向。其首先产生于西方,伴随着科学知识与科学方法的传播而逐渐融入中国思想界,在五卅”后期的科玄论战中得以全面地表现出来,成为中国现代思想界的一大思潮。)

作为现代性的内在问题之一,“唯科学主义”与“科学”相伴生,具有科学理性的外观,而其本质上是一种“崇拜”和“信仰”的价值诉求,包含了一种反理性的倾向。

哈耶克尖锐地指出,“唯科学主义观点不同于科学观点,它并不是不带偏见的立场,而是一种带有严重偏见的立场,它对目的题目不加思考,便宣布自己知道研究它的最恰当的方式。”这种立场是“对科学的方法和语言的机械性的模仿,因而是“一种丝毫没有确切意义上的科学性的态度”。

美国学者郭毅欧指出,“唯科学主义定义为是那种把所有实在都置于自然秩序之内,并相信仅有科学方法能认识这种秩序的所有方面(即生物的、社会的、物理的或心理的方面)的观点。”“唯科学主义可以看作是一种在科学本身几乎无关的某些方面利用科学威望的一种倾向。”

[郭毅欧:《中国现代思想中的唯科学主义(1900~1950)》,雷原译,南京,江苏人民出版社,1989年]
科玄论战(1923) 玄学:形而上学

1923年2月张君勱在清华大学作《人生观》的演讲,主张人生观应立于科学方法之外;4月丁文江在《努力周报》上发表《科学与玄学》一文,强调科学万能,挑起论战。整个论战持续一年多。文字结集为《科学与人生观》,胡适、陈独秀分别作序。

玄学派:张君勱、梁启超、张东荪、唐钺 → 唯心主义 → 实证主义

科学派:丁文江、吴稚晖、胡适、陈独秀 ↓

(ps: 在开卷上,科学派获胜。

标志着中国文化保守主义与自由主义的分野)

胡适在论战正式开始之前就已经鲜明地阐明了科学派的立场:“我们观察我们这个时代的需要,不能不承认人类今日的最大责任与最需要是把科学方法应用到人生问题上。”丁文江等人的论辩基本上遵循着胡适的这一立场,他们高举“科学万能”的旗号,认为无论宇宙自然、人类社会,还是人的内心世界都必须运用普遍性的科学方法加以研究;人作为自然存在物之一,人生各个方面都可以还原为实证知识,因而“人生观”必须以科学的形式得以合理化,凡不能通过科学方法实证化或不能通过经验归纳法获得的见解都被排除于“知识的范围”之外,归之于“玄学”,科学的进步伴随着玄学的退避和消解。

开而上字

存在不是一个属。亚里士多德意义上的逻辑学存在层面。存在是作为多种意义被说的。

①从定义规则出发 ②多种意义之间的关系

属、种差、种三者间的滑述关系。

a. 属和种差在判断中充当种的滑词

b. 属不能在判断中充当种差的滑词

亚里士多德在《论述篇》中的“论动物” *polla zōia*

如果属在判断中充当种差的滑词。

意味着种差进入了定义当中，成为本质性的元素

但种差本应对属进行划分，变成不同的种，

判断中种差是显示差异的。这样一来，种差就变成表示同一性的东西

存在不在种差的滑词 → 存在不是属 → 存在不能在单的意义被述说

亚里士多德将存在的多种关系称为“向一”^{所有其他范畴的意义}。唯一的意义相关：实体

最速不在的多种意义都与之相关，但实体并不构成其它的意义，不构成其它范畴的本质。

Exist: 实体是所有其它范畴的意义的相同部分 → 实际上：存在就成为了属

异源异义：以某种意义为核心，其它意义与之相关

B. 在形而上学层面以现代哲学的一个例子为引子：海德格尔

a. 其本人：总结了哲学史上常有的对亚里士多德的理解

种差包括了属所不同于种的其他内容，属不能成为种差的滑词

b. 如果存在是属，同样无法说明存在的多样性。

存在不能当作种差的滑词，种差不能存在 → 种也不能存在

(巴门尼德式的存在)

C. 存在多种意义间的关系：将“向一”理解为存在的类比

是深入存在一般的核心问题。

存在的类比本身并非来自亚里士多德，存在的类比的定义？

法国的亚里士多德专家 Pierre Aubenque 《存在的类比的起源——论一个被误解的术语》

主流的形而上学传统试图从亚里士多德那里找起源

存在之类比是中世纪哲学的核心，是经院哲学家的虚构。

2015. 4. 14

《亚里士多德哲学中的存在问题》 1962 《Le problème de l'être chez Aristote》
阐释了亚里士多德的存在类比学说与其哲学思想无关

摘清了经院哲学的部分，却加入了康德哲学的部分

a. 亚本人确实在著作中使用过“类比”(analogia)这一术语

b. 亚本人从未在著作中使用过“存在类比”，也没有宣称过存在的各种意义之间的关系是类比的关系

a. 《尼各马可伦理学》第5卷第3章第1311段第3行

“类比是至少两个项之间的比的相等性”

中世纪：比例性的类比 \rightarrow analogia proportionalitatis
 $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$

ex: 红色/颜色 = 动物/实体

表达一个种与一个属之间的从属关系

意大利哲学家托马斯：哲学传统中的~~亚里士多德~~类比学说得到系统化的表达。

Thomas Cajetan (1469~1534) 《De hominum analogia》 1498

《论名称的类比》

所意指的
理由就它们
的相似性
(是相同的)

我把这样一些名称称为以比例性为根据的类比者，它们的名称是共同的，它们的比这个名称

比例是一个量与另一个量之间的比例关系

ex: 健康A, 健康B

比例性：两个比例的相似(相同) $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$
存在是同义异义词

b. 一方面，存在不是属；另一方面存在不是异名异义词。

× 存在的各种意义有某种相等性 \rightarrow 存在的各种意义都与一个特定的以A相关 $\frac{a}{A} \frac{b}{A} \frac{c}{A} \frac{d}{A}$

这样一种比例实际上是严格意义上的“比例性的类比”不同

虽然每个范畴都与唯一实体相关，但比值是不同的，因为每一范畴与实体的相关性是不同的。

所有的名称与共同项相关有基本人那里并不被作为“类比”

Op. 存在的类比

两种“类比”的转变是如何发生的？

前者是相差类比，后者是比例类比 \rightarrow analogia proportionis.

相关的/关系的类比 analogia attributionis \rightarrow 相关。

《论名称的类比》：~~这样些~~ 亚里士多德的各种范畴就是类比者，它们有共同的名称即不在存在所意指的理由是实体/本质。

当每个类比者与其共同项建立了联系后，每个类比与建立的关系就不同了。

只是术语的误差与偏差，在根本没有出现错误，却成为了具有核心地位的谬团

托尔斯陀那：在比例的存在和相关的存在的基础上提出了存在的类比。

比例的类比: ex: $\frac{ousia}{ousia} \frac{ousia}{ousia} \frac{ousia}{ousia}$

Q: 比例的类比如何变成存在的类比? → 有限的存在者皆与无限的上帝的存在相关，它们的存在(赋予了形而上学的意义) 本身都是上帝的存在所赋予的。

五: 上帝在某种意义上只应理解为力的维度。《物理学》所研究的世界是世界中的运动

op. “不动的动者”——神(第一推动者)

经院哲学(托尔斯陀那): 强调有限者与无限者间的相对性和相关性

有限的存在是由无限者的存在创造的(有限者的存在分享了无限者的存在)

在某意义上, Q: 亚里士多德与形而上学的存在——神——逻辑学机制(Onto-Theo-logic)

对形而上学的两种批判: 康德的独断论批判, 尼采的新柏拉图主义批判

海: 形而上学的终结和开端

形而上学就其本质而言就是 Onto-Theo-logic (真正的阐释相联系)

存在者和存在之间的存在论差异 ontologische Differenz

存在者 ← ontisch-ontologische Differenz

来自于海德格尔在大学期间的神学教授 Carl Braig (1852 ~ 1923)

上帝的绝对无限的存在与有限的存在之间的差异

在海看来, 传统的形而上学最初所追求的是存在及其本质属性, 但后来却变成了那个存在者能成为绝对无限的存在者(上帝) → 被海称为“对存在的遗忘” → 海重新对存在的追求。

在后期的海看来, 形而上学的历史就是存在论与神学混合的历史, 其中具有决定意义的环节

就是亚里士多德的形而上学。

与一般所谓的 Onto-Theo-logic 是由海提出来的。op. 实际来自于康德在《纯粹理性批判》中对神学的三种分类。

它从自然中(我们的灵魂中)借来的概念(自然神学)

C. 先验神学家是把原始存在者从一般存在中(宇宙神学)

要是相信通过对单纯根源而不借任何经验(存在神-逻辑学)

(存在论神学)

a. “如果我把神学理解为原始环节的构造, 那么它要公就是从单纯的理性而来, 要从上帝而来。”

b. 前一种神学常以通过纯粹理性借助先验概念的対象(先验神学), 要从通过个

2015.4.14

Q 存在一神-逻辑学在什么意义上属于形而上学哲学?

是19-20C 亚里士多德阐释的成果: 注意到《形而上学》中西种有截然不同的理论取向

① 以存在之为存在为探讨对象 ② 以神/上帝这个最高的存在者为对象

莱布尼茨-沃尔夫体系: 注意到^{康德}新论形而上学的取向, ^{区分}两种形而上学
一般形而上学 特殊形而上学

metaphysica generalis

"存在之为存在"

上帝

metaphysica specialis

灵魂

世界

← 理性神学

← 理性心理学

← 理性宇宙论

以非经验的东西为对象 (超验)

只认为是两种并列的学科, 而未注意到二者的冲突与紧张关系

Op. 19C 注意到了二者的冲突与紧张关系

ex: Franz Brentano (1838-1917)

博论《论亚里士多德哲学中的存在者的多种意义》, 在亚里士多德阐释史中具有重要意义

是^{康德}黑格尔的理论构想

一方面揭示了亚哲学中的两种理论取向, 又揭示了中和这两种理论取向^{使之综合}的学说(神学)

当代国外新黑格尔主义思潮:

德拉-沃尔夫用的主要思想:

(2) 政治理论: 现代自由和民主的两个灵魂

马基斯政治思想的中枢起源: 认为之前的^{没有}认识到这一问题^{的原因}有个 Epiktaian (平等)

"两个灵魂": civil/political liberty; ~~epiktaian~~ / social liberty

公民的自由在通向社会主义道路中的作用

认为马基斯平等的思想以及列宁平等的思想源于中世纪

是现代自由和民主的"两个灵魂" → ① 有不同的理论来源和政治保障 → 与格-马基斯到

洛伦·孟德斯鸠 ← 前者: 国会^{政治}议会^的民主所确立 后者: 社会主义的民主
托克·温堡 资产阶级^的民主

② 有不同的具体的内容。前者: 包含许多政治的、法律的手段、

宗教信仰的自由, 对个人的保护

后者: 每个人都有权靠自己的权利得到保护

真正的自由是平等的, 大多数人的自由。→ 这种自由只具有猜测性

马克思的阶级斗争理论才为其提供科学根据。并非意味着公民的自由没有意义。

对社会具有重要意义 { 在社会主义国家 还有资产阶级残余
在资本主义国家, 无产阶级不能领导进入社会主义道路

马克思主义认为平等更重要即: 当代自由主义 (自由与平等的争论)

科莱蒂的主要思想:

(1) 重新反思西方马克思主义正统与马克思主义之间的关系

(2) 马克思对黑格尔辩证法的批判的基础是从思维与存在同一性到异质性

(3) 方法论: 马克思的社会研究方法

(4) 马克思以右翼理论本质原是中核

沃利昂和科莱蒂考察 Hegel 和 Marx 学说关系时
首先提出这问题 科莱蒂作了
深入 更广泛深入 更加细致

(5) 对黑格尔辩证法的评价和反思

由阿多尔诺和马尔库塞对黑格尔辩证法的评价也批判新解释的 Marxism 的某些问题。新论证的马克思主义辩证法

(1) 辩证法辩证法 (dialectics of matter)

“辩证法辩证法”的意义: 有限的是无限的, 存在的是合乎理性的。换言之, 规定者或规定的对象, 这唯一的这个不再存在; 存在的是排他性、对立、对立的逻辑的辩证法, 是这样一个不分离的这个。另一方面, 存在但被归结为思维, 思维倒过来就成了存在物, 即取得存在并在一个具体的对象中具体化的对立的逻辑统一体。 (《马克思主义与黑格尔》, 1973年英文版, 伦敦, P20)

无限有限的真正本质, 理性是存在的真正本质。本质不是这个具体的个别的存在, 本质是排他的和对立的统一, 真正的实在是理性、对立 (黑格尔的辩证精神), 理性与对立投射在实在辩证之中, 才导致理性对立的冲突。

辩证法辩证法的主要意义:

A. 将个别有限实体以外在于无限和对立的统一体变为内在并居于无限和对立的统一

B. 思维和对立是唯一客观存在的东西

C. 既然思维和对立成了这客观存在的世界, 那么, 思维和对立所固有的逻辑矛盾投射出来, 成了世界万物

所固有的、内在的矛盾

① 辩证法 Hegel 辩证法 科学和辩证法 黑格尔之前是存在的二元对立 辩证性 辩证世界的内在矛盾是思维

“唯物辩证法”在其严格的意义上, 就是黑格尔自己的辩证法。

A. 科莱蒂把黑格尔的辩证法世界辩证法的《反杜林论》与 Hegel 的《逻辑学》作比较

B. 从辩证法很向往性来论证了黑格尔的辩证唯物论和黑格尔的辩证法的内在逻辑

(对常识和科学的批判)

与 Hegel 辩证法本源与理性的对立的辩证法是内在的

C. 把列宁称为“辩证唯物论的障碍”

提出唯物论的课题

辩证科学辩证法 唯物辩证法

尽管他并的早期西方传统与黑格尔有分歧, 但整个马克思主义的 Hegel 来源, 无批判地接受了 Hegel 的

2015.4.14

结论：“唯物辩证法和西方疏离主义的差异，是同一个黑格尔传统的两个对立和掺和了大量异质的成分之间的差别。”

→ 试图解决物质世界的矛盾

列宁关于矛盾的论断：肯定了黑格尔的论断即：矛盾是一切对立的根源。

直接把矛盾当作是物质世界内在的矛盾

黑格尔的唯物辩证法实际上是取消论或中个别的辩证辩证法。→ 否定外部世界也就否定了外部世界的知识

（黑格尔：真正的知识是关于绝对理念的知识（退回前形而上学独断论层面）

） 黑格尔：接受怀疑主义倾向，否定科学常识 尤其是17、18C 经验论的自然科学

(2) 黑格尔牛头虫辩证法以及黑格尔哲学的真正基础是思维存在的同一性

哲学上存在着两条对立的思维路线：一条是肯定思维存在的同一性（大陆唯理论：斯宾诺莎、^{Hegel}）
另一条是承认思维存在的异质性（^{在分析-辩证法}英国经验论：休谟、康德）

Hegel 对康德的批判是一种向形而上学和独断论的“倒退”，真正意义上的批判唯物辩证法的开端。

马克思对 Hegel 的批判同样是以强调思维存在的异质性为前提的。a. 把 Hegel 的辩证法重新颠倒过来，以便发现其“神秘外壳”下的“合理内核”； b. 马克思对政治经济学的批判有赖于对康德的辩证法不能还原为逻辑的对立这些（真正唯物主义的方法：从抽象到具体）； c. 正是从思维存在的异质性出发，马克思才摆脱了 Hegel 黑格尔哲学的意向，而从事对资本主义现实的研究，并提出异化这一重大课题。异化这一课题是对思维存在异质性的确证。

真正的唯物辩证法没有“矛盾原理（the principle of non-contradiction）”的思维原则是不可想象的。

(3) 方法论 马克思的社会研究方法

马克思研究的是“这个社会”（this particular society），即现代资本主义社会，而非一般的社会。

马克思把资本主义社会理解为一个有机的整体：是辩证的，在后期需要研究的是经济

事实判断和价值判断的结合

因果性和目的性的统一 ex: 实践观点：人改造环境，人又是环境的产物 ② 在“劳动”的阐述中尤为明显

逻辑方法和历史方法的统一 ex: 经济范畴的划分来自于现实的具体发展过程，而非仅仅是以概念为依托

(4) 马克思对 Hegel 唯物辩证法的理解和对科学、常识的批判，最初向于卡奇、马尔库塞，导致了它们

对马克思的论断和革命论的误解

对马克思的论断和革命论的误解

来源是不变。

单向度的人，思维分为辩证思维和否定性思维

（否定）

（肯定）

革命应该理性性事之同盟

认为科技是
对立的根源

批判科学常识

LET IDEAS FLY

要真正了解Marx, 必须揭示马克思和卢梭思想之间的内在联系。

应该从更广泛的视野来看二者之间的联系

卢梭对市民社会的批判即 亚斯穆德对柏尔金的赞赏

(5) a. 重要的是研究马克思的《资本论》 op. 德拉-沃尔佩派将重点放在《1844年法哲学批判》和Marx的

b. 德拉-沃尔佩把自然科学的方法和人文科学的方法结合起来, 把马克思主义称为道德的伽利略主义是值得讨论的 op. 二者之间是有差异的, 过于简单化

c. 理论化、学院化, 从而脱离实际的倾向。

当代马克思主义: 2015.4.16

第四节 20C哲学中的实践思想

海德格尔式马克思主义

1. 海德格尔: 世界与此在 马尔库塞是其学生, 现象学马克思主义; 卡塞尔-柯西特《具体的辩证法》;

2. 伽达默尔: 实践与解释学

3. 阿伦特: 劳动与行动

4. 哈贝马斯: 交往与生活世界

5. 马克思实践理论的当代影响

1. 阿多诺批判海德格尔: 本真的行话

海德格尔《关于人道主义的问题》针对萨特] & 被敲的钉子

实践: 存在与我们生活的世界”的概念 如: 锤子, 黑森林中的小屋 对手工业很亲切, 对都市

我们与最切近的关系, 事物同我们生活不解 → 我们的外部世界的关系和我们与实践的关系是不同的

但是我们却不知道它, 只是一种“上手的状态”

我们开始知道一个东西, 是因为它与我们的关系不再紧密, 我们不再熟悉它

知道某事物 ≠ 熟悉某事物

对象: 在我们的对面站立着的那个东西。对象性的关系使我得到理论性的知识。

理论与实践的区别并不那么严重。

不是一个真切的本真的关系

是对理论的应用。

我们和事物真实的熟悉,

在我们生活的世界中有另一种关系:

不需理论性的领会

- 周围的世界构成了作为此在而存在的人生活的一个背景。

人的则本的存在, 能够追问的存在者 →

不是问具体的对属性的东西 而是追问它的存在本身(理论之前的, 非理论性的知识)

对象性的关系 → 构成对象性的世界 op. 非对象性的世界

LET IDEAS FLY

2015. 4. 16

此在是一种特殊的存在者 → 人的主体

通向存在本质的通道，超越存在者的领域(即虚无)

农村生活的世界

是我们通向一个世界的窗口。

ex: 海德格尔后期偏向于诗歌与艺术 梵高的《农鞋》: 农鞋不是一个简单的对象, 实际上存在论差异: 规定简单而抽象 展开一个生活的世界。

存在≠存在者, 存在者≠存在. 整个西方的形而上学的历史是追问存在者的历史, 而不是追问存在的历史。

世界: 我们生活于其中的非对象性的为我们解释对象性的东西提供基础的世界。

Ps. 胡塞尔的“生活世界”

没有规定性、排斥理论探讨, 但为理论的研究提供根源。

对此在有劳动主体的兴趣

关于理论的无对象性的关系的

2. 解释科学: 灵感来自于海德格尔的“我们对世界的预先的经验”

两个存在者 → 两个不同的世界 → 对世界的领会不同 标志着我们世界的非对象性的关系

存在的背景不同

解释的行为, 使两个存在者妥协。

我们存在的方式本身是一种解释学的方式

科技的理性侵害了人所生活的世界(ex: 政治, 班场 etc)

被理论化的世界实际上就是技术的世界 → 用解释的行为(主体间的行为)恢复里德曼的实践

用自由的、解释学的世界限制技术的世界

3. 马克思的实践概念力图以劳动为基础

人的自由的活动是行为/行动

用亚里士多德式的自由的世界用解决现实世界的问题

4. 交往行为与工具行为的区分。

亚里士多德与海德格尔说的融合

创造力与自由的本质 不自由的

生活世界: 前科学的、非理论体系系统 → 技术的世界

主体间的劳动行为

5. 马克思: 生产劳动的优先性 亚里士多德背景(城邦)

老金森尔: 社群主义或共同体主义 → 没有个体的绝对自由, 而社会的、经济的 → 承认个体的独立的自由。

LET IDEAS FLY

2015. 4. 16

马克思完成的根源针对的是亚里士多德，又影响了之后的亚里士多德主义者

第二讲 什么是唯物主义？

总问题：什么是唯物主义？

如何理解与统属的唯物主义？

第一节 唯物主义的根源和历史

1. 唯物主义的一般含义：

a. 对唯物主义的诸多误解

非哲学的误解：与生活态度；与政治立场

哲学的误解：主体与客体问题的绝对化，唯有物质及其运动才是真实的

b. 唯物主义作为一种理论范畴：哲学基本问题的方式

古代、近代和现代的哲学基本问题的差别

理论范畴的有限性 主张唯物论 ≠ 推翻唯心论 (修正主义)

2. 古代唯物主义

a. 最早的哲学与唯物主义：

自然哲学家：自然物质世界的本源

实体的问题

质料的范畴的直白性和“优越性”

b. 成熟的古代唯物主义：

原子作为质料的抽象性(最典型)：试图从形式入手

亚里士多德与古代唯物主义

中国先秦原春论：2015. 4. 17

连叔曰：“然，瞽者无以与乎文章之观，聋者无以与乎钟鼓之声。岂唯形骸有聋盲哉？夫知(zhi)亦有之。是其言也，犹时也。人之也，之德也，将焉薄也以为一世革乎乱，孰弊之患以天下为事！人之也，牛马也，大浸稽而不溺，大旱金石流山焦而不热，是其尘垢秕糠，将犹陶埴埴埴者也。孰肯以物为事。”

宋人资章甫而遁清越，越人斲发文身，无所用之 → 途迂

若治天下之民，平海内之政，往负子藐姑射之山，汾水之阳，宿然表其天下焉。

Ps: 没有听过没见过，不代表不存在 几个院士 山名 → 五石大的果 道家认识自己是拥有天下的 不可坚固

庄子胠箝曰：“魏王始我大瓠之种，我树之成而实五石，以盛水浆，其坚不能自斲也。剖之以为瓢，则瓠落无所容。非不号然之也，吾为其无用而斲之。”

以：唯物论者都是犹太人，唯物论是新教的资本家阶级所信仰的，德国古典哲学的唯物论完全是进步的理论：黑格尔

最初的哲学家是唯物论者

质料：(水)泰勒斯 (原子)德谟克利特...

世间的人甚耐于混乱

卖高帽

宋人

几个院士

五石大的果

茫然的

宿然表其天下焉

其坚不能自斲也

不是号然大

斲之

LET IDEAS FLY

2015.4.17

庄子曰：“夫子固拙于用大矣。宋人有善为不龟手之药者，世世以漂洗丝麻为事。客闻之，请买其方百金。聚族而谋曰：“我世世为漂洗，不过数金；今一朝而鬻技百金，请与之。”客得之，以说吴王。越有难，吴使之将，卒与越人水战，大败越人，裂地而封之。能不龟手，一也；或以封，或不免于漂洗，则所用之异也。今子有五石之瓠，何不虑以为大樽而浮乎江湖，而忧其瓠落无所容？则夫子犹有蓬之心也夫！”

心茅塞不通

唐弢谓庄子曰：吾有大树，人谓之樗，其大本拥肿而不中绳墨，其叶枵卷曲而不中规矩，立之途，匠者不顾。今子之言，大而无所用，众所同弃也。庄子曰：“子独不见狸狌乎？卑身而伏，以候敖者，东跳西跃，不辟高下，万物机辟，大家者即已抛弃死于网罟。樗也”

今大樗也，其大者弃之，此能为大矣，而不能执鼠。今子有大树，患其无用，何不树之于无何有之乡，广漠之野，彷徨乎无为其侧，逍遥乎寝卧其下。不夭斤斧，物无害者，无所可用，安所困苦哉？

逍遥自在的样子

PS: 无力和心

《逍遥游》主旨:

- 一. “游”: 是一种身体心灵的双重自由，是一种最高级的游戏体验，又是身体的自由不行，在子说到了御风而行，犹有待也，而这是身合一(无偶)，最终“游心于淡之初”
- 二. 超越小我大、物我、有用无用的区别: 只有有什么超越区别，才能达到逍遥游的境界
- 三. 《逍遥游》是整本《庄子》的缩影

天地万物

逍遥游: 逍遥性就是逍遥

郭象《庄子注》：“夫小大虽殊，而放任自得之场，则物任其性，事称其能，各当其分，逍遥一也。”

《逍遥游》的文学意象: 鲲鹏

齐物论第二: 倚靠

人亦南郭子綦(打)隐机而坐，仰天而嘘，^{无机}惫也似表其耦。^{无机}成子游之待乎前，曰：“何居乎？开阖而不时，而心固陋也乎？今之隐机者，非昔之隐机者也。”子綦曰：“偃，不亦善乎，而问之也！今者吾丧我，汝知之乎？汝闻人籁而问地籁，汝闻地籁而未闻天籁乎！”

呼风

地呼出

源 2015.4.17

子游曰：敢问其方。”子素曰：“天地之象，其名为风。是唯无作，作则殒。而独用之
 欠乎？山林之畏佳，大木百围之窍穴，^{御巢 似口，似耳似逃，似圈，似臼，似注者，似泻者激者，}
^{流者，比者，鸣者，号者，谿号，实者，咬者，前者号于而后者号也。送风则小和，飘风而大和。后风}
 济则发窍为虚。而独不^者之调调，之习者？”^{一种乐器}

子游曰：“地籁则众窍是已，人籁则比竹是也已。敢问天籁。”子素曰：“夫吹万不同，
 而使其自也，咸其自取，怒者其谁邪！”

Ps：风一窍 → 地籁

大知闲闲，小知间间；大言炎炎，小言詹詹。其寐也魂交，其觉也形开，与接为^{纠缠}樞，日以心斗。

退溪 广博的样子 微小 与 势很盛
 出语 谗者 夸者 夸者 小信而信 大信而信 其发若机括，其司是非之谓也；其留若^{不发言的挽留}诅盟，其
 守用生之谓也；其杀^{被杀}如秋冬，以言其日消也；其溺之所为之，所以使复之也；其厌^{厌也}如^{道路}地，以言其老
 洫(xu)也；

越老越难以自拔

忧伤以情反复悱

近死之心，莫使之复阳也。喜怒哀乐，^忧变^{（忧）}，^{（昏）}yu^{（昏）}。尔出虚，尔出菌，日夜相代^{指前}
 而莫之其所荫。已乎！已乎！日暮得此，其所^{指便}以生乎！^{寻找不到它的踪影端倪}

非彼无我，非我无所取。是亦^{近也}之矣，而不知其所为也。若有^{真的主宰}真宰，而持^{使之得到验证}不得其岐。无行也己信，
 没有那些情绪就没有我，没有^{真的主宰}我^{使之得到验证}就无法^{真的主宰}。而不^{使之得到验证}其形。有情而无^{使之得到验证}形。百骸，九窍，六藏，^{使之得到验证}后^{使之得到验证}而存焉。吾谁与为亲？

^{喜悦}yu^{喜悦} 喜^{私心偏爱} 私心偏爱 ^{完备地} 完备地
 汝皆^{喜悦}流^{喜悦}之乎？其有私^{私心偏爱}焉？如是皆有^{完备地}为^{完备地}焉乎？其^{完备地}焉不^{完备地}以^{完备地}相^{完备地}治^{完备地}乎？其^{完备地}焉相^{完备地}为^{完备地}君^{完备地}臣^{完备地}乎？其有
 真^{完备地}君^{完备地}在^{完备地}焉？如^{完备地}时^{完备地}得^{完备地}其^{完备地}情^{完备地}与^{完备地}而^{完备地}不^{完备地}得^{完备地}，无^{完备地}益^{完备地}损^{完备地}乎^{完备地}其^{完备地}真^{完备地}。

一受其成形，不忘以待尽，与^{完备地}物^{完备地}相^{完备地}刃^{完备地}相^{完备地}靡^{完备地}，其^{完备地}行^{完备地}尽^{完备地}如^{完备地}也^{完备地}，而^{完备地}莫^{完备地}之^{完备地}能^{完备地}止^{完备地}，不^{完备地}亦^{完备地}甚^{完备地}乎！

近代欧洲哲学

期中考试：当堂翻译一段文章，关于^{时间}康德的。期末：康德的形而上学演讲与^{时间}经验演讲
 康德的^{时间}经验感性的^{时间}形式不同与^{时间}亚里士多德的^{时间}完充（“四因说”的背景：形式和质料说）

纯粹^{时间}时空^{时间}形式是^{时间}作为^{时间}感性的^{时间}皮料^{时间}的^{时间}感觉^{时间}而^{时间}存在^{时间}的，^{时间}也^{时间}始终^{时间}是^{时间}以^{时间}认知^{时间}主体^{时间}相关^{时间}的。

海德格尔^对康德的阐释：有限性^对转向^对意味着^对感性与^对知性^对成为^对完全^对平行的^对能力

印·新康德主义

认识：感性的^对真^对和^对知性的^对真^对的^对统一

康德之前：思想如何^对和一个^对外在的^对障碍^对相^对结合的？^{（身体）} 康德：感性^对与^对知性^对如何^对统一^对在一^对起的^对？^{（身体）}

LET IDEAS FLY

2015.4.17 想象的东西具有想象力

时间和空间是无父的，则它们具有无父的想象力。

海德格尔的解释为何是错误的？

是一种强暴性的暴力解释 → 只有依靠想象力，才能将时空中的东西清除出去。

做了过强的解释，因为海德格尔并不是为了说明纯粹的时间与空间作为想象性的东西而存在，
是为了说明只有想象力才能表象出没有任何对象的存在的时间与空间

能够被主体意识到的只有和/经验相伴的时间和空间 ← 依靠想象力的活动

C. 时空本身的连续性 → 时本身所具有的连续的普遍性(非间断的)

空间和时间本身并非以空间为例：作为整体的空间是由一个又一个高的部分组合起来的，反倒是因为有了一个
较高的部分而组合的。整体的空间，我们才能说一个又一个具体的部分的空间。

而是作为整体而言，是整体使部分成为可能。

间断的普遍性：概念本身就其本性而言是普遍的，个体的概念是一个矛盾的东西 因为个体有它自己的
没有概念。若干个体^{当然}具有共同之名，但这之名并不能像树概念一样表象这些个体

的普遍的本性。如：树、以耶稣的人

我们只能想象出这些个体的最低的种类。(树、人)

(经验)概念的间断的非连续的普遍性：是部分使整体成为可能的普遍性

Q 是如何产生的？ 比较反形抽象 → 树的外延、部分

当我们在经验中遇到数量有限的树之后，我们就会发现共同的东西如：枝条、叶，

剔除它们不同的东西 然后抽象出一般概念。

我们并不自然地具有树的概念。

概念与空间的区别： → 不会因为增加了差异而改变本性

如果我们对概念进行划分，我们就需要借助差异，之后得出的就是超越了这差异的新的概念。

它们的本性已经发生变化，而不是同质的东西

D. 时空的无限性：与有限性的标志—独特性相关。

想要表明的是时间和空间尤其是空间的无限性。

O.P. Kastner: 时间是前无限的，空间是实无限的。

前无限：概念和时空形式都具有普遍性。

是 → 树这样的概念在外延上是没有定限的。

是 → 是难以时间为决定条件的(时间性的东西)

是 → 是难以时间为决定条件的(时间性的东西)的流动

空间和时间的轴状可附加以无穷
的累加以造成无限，而使无限也
成为无限。如树，树的概念是前无限
的。与空间不同，树的概念是前无限
无限的

LET IDEAS FLY

一下给定的无限

2015.4.17

实无限：一下子作为一个整体就无限了，不以时间为决定条件

(著组)

空间被表为一个无限的被给予的量。即

Kant《经验理论》：“任何一个知道二律背反说的都应该为这个矛盾保持震惊：Kant将无限与给予联系在一起。

Kant无限的被给予的量是一个矛盾的东西 → 与对经验主义理论

Q：反对对量词的反驳是在什么意义上说量的？

一个无限的被给予量

有两种量，并对应着两个不同的拉丁术语

① Quantitatis 量/量 不可能的 (Grosse)
② quantum 复数形式 quanta.

① Kant在《纯粹理性批判》中的界定：A13及B300b

“一般量的概念无人能做别的前解释，只能解释为它是我们能思考的被决定的一个

单位的多少倍” ex：几厘米，几米

是对事物所具有的大小性的大小，只是这个多少信息是在时间和空间的均质的物质上的

持续而来的无限的过程，建立在

一 数是对一个单位一个单位连续的增加进行根柢的考察对象。

② Kant《判断力批判》关于崇高的名称解释：

“某物是有大小的（有某物是一个量），这是从该物本身无需与他物比较就足以感到的，

但远超过它，这永远要求有一个另外种东西。” ex：桌子的长度

是某物所具有的大小性。

Kant是在第①种意义上使用量的，来说明空间作为一个无限的被给予的量。

第①种意义上的量需与时间的流动相联系。

可以不断增加/层累加

关于无限：以第二组二律背反的探讨为基础 → 独断论的无限概念 → 把空间理解为由部分堆积而成

给予量的无限性的概念：说一个量是无限的，如果不能有一个大的量超越它

(没有比它更大的量)

第①种时间是没有终结的。即，以时间为维度

不存在无限被给予的量

前无限就是一种累加 $1+1+\dots+n+1$

实无限：无论加到哪儿，若所以加，超越一切数目(量) 保证永远都是最大的。

时空概念的起源阐明 → 证明时空的非经验、非概念性(通过现有的科学)

新康德主义以为康德时空概念是为科学奠基 (理论意向)

2015.4.17

先天根基的可靠性是以这些根基为对象的科学的可靠性的保证。(传统的科学观)

对象的变化无序 → 科学理论的变化有序

科学的对象决定了科学的根基。

实验证明的内容: 空间: 以空间为对象的几何学是先天科学。

用反证法来证明: 如果空间是经验的、偶然性的东西, 那么几何学就不存在证明题,

几何学就变成了像地理学的学科(失去测量)

几何学本来是纯粹的经验性的 → 它的对象也是纯粹的经验性的。(非经验性)

非根基性: 只能说明几何学不是纯粹的经验学科, 而除了纯粹经验性的成份

“几何学不是一门纯粹根基的科学。因为: 欧几里得的直线根基永远无法推出两点之间最短的路径是直线。而要借助直观与想象力将其构建出来。”

时间: 以时间为对象的数学: 时间本身的非经验性

现实中的数学是不依赖于经验的 → 时间是非经验性的

以时间为对象的数学: 时间本身的非根基性

要遵循矛盾律(同时运动与静止不能同时发生),

但运动与静止是可以相对而立的, 在某处是运动的, 在另一处是静止的。

Q: 先天与经验的区别:

不包含任何偶然的特殊的东西
(不依赖于经验的)

本身也是先天, 不依赖于经验的

并不是任何偶然的东西都是经验的 →

能够让我们认识某种表象
ex: 直观

时间和空间本身是先天非经验的

以时间为对象的对象是经验的

对象不具有经验性的来源

经学根基: 2015.4.20

乾嘉 第八周

道统后

清学与经学的终结:

经学的顶峰

复古: 东汉古文经学 — 西汉文经学 → 民国: 诸子学

清学即清汉学, 与汉学相似, 又为特色

对清学研究最好的是梁启超: 《清代学术概论》

军事学家

为蒋自礼的书作序

中日有一战, 但不能由本从北方向南打,

而要从上海到重庆。

LET IDEAS FLY

2015. 4. 20

清王朝的疆域最为广阔，有很多的文化工程：如《康熙字典》《四库全书》

王夫之：传统哲学的终结 清代的哲学学术没有呈现出来，如秦汉时期、隋唐大儒学。
教科书的编排要符合与马克思主义唯物论的要求

清学的出现源于忧患 → 明灭亡（中华民族的耻辱），亡于满清
↓ 探索的根源

① 文化耻（知识分子的堕落）→ 官官的破坏作用巨大

② 不能全谈理性，博学 → 经世之学。

清代古文经学 { 皖派：戴震 以礼杀人 千家考据之学。
吴派 → 以渐 惠栋

鸦片传入，大量吸食鸦片，导致大量白银外流，财政濒于破产。

清代今文经学 — 春秋学（公羊）

古文经学 — 方传 → 重气节

今文经学 — 常州学派 ← 改革

① 科举考试废除，无人学习经学

② 启蒙文化界掀起了一场运动 — 五四新文化运动

中国现代哲学：玄学派并不是否定科学的作用，而是说科学的有限性，在人权方面有所欠缺。
科学派的科学观具有三个鲜明的特征：实证化、价值化、形上化

其一，强调科学的逻辑自治，经验来源、归纳获得等实现特性，具有强烈的反形而上学倾向。

其二，强调科学上的价值原则，将科学之“真”作为“善”和“美”的基础和前提，甚至有以“真”涵盖“善”和“美”等其他价值的倾向。冯玉璋：真实的即是善的，取消了情感的超科学

其三，强调科学作为一种代替宗教的“新信仰”，科学所揭示的因果律成为支配宇宙和人生的根本法则。在这个意义上，“科学能够解决人生的一切”。在科学派看来，因果律既是科学的构造原则和发现逻辑，也是现实世界背后的根本法则，因而科学就成了把握世界之“道”的途径，或者说科学就是“道”本身（信仰化、权威化）

庄子：庖丁解牛“技进于道” 技 → 艺 → 道

科学亦如此，科学也技进于道了。

西方：可证实可证伪的

中国：完全是真理的化身，道的化身

排斥真理的可证伪性

2015.4.20

综观以上三个特征，可以发现“实证化”的取向与“价值化”和“形上化”的取向是相互对立的：
 西方实证主义恪守休谟以来“事实/价值”的二分法则，主张科学研究“价值中立”的方法论。而无论
 科学派在将价值领域事实化的同时也将“科学”作为一种具有“元上的尊严”的价值取向；
 西方实证主义者坚持科学与形而上学的严格界限，对形而上学视为“根本的恶”加以排斥和置。
 而中国的有科学主义者却将科学作为信仰和崇拜的对象，成为重构宗教和人生意义的“道枢”
 在现代性的视域中审视“五四”时期的唯科学主义者潮，可以看到其存在着以下几方面消极后果。
 这占的西方语境中启蒙理性所造成的现代性悖论具有内在致性。

为了
 重新树
 立形上的
 东西

首先，人的物化。

这种将人物之“化”为归量”的做法带有典型的还原论色彩，将人复杂的社会属性、心理情感、审美
 追求、理想信念等一概还原为物化运动，在根本取向上是与现代性的主体原则和人道原则相背离的。
 同时，正如杨国荣先生所指出的，将“自我”物化必然造成主体内在统一性的丧失，难以获得
 在时间中展开的绵延同一和反身性自我认同。

其次，价值的消弭。

与这种将价值领域“事实化”的态度相关联，他们以“真”代替“善”和“美”，而其对“真”的理解
 也仅限于认识论意义上“经验的确定性”，而排斥“存在真”的形而上学。唯科学主义者是个单向的
 机械性和平面化的人生意义，丧失了存在的多元样态和超越之维，成为缺乏创造力和生命力的“单面人”
 再次，自由的丧失。科学派对自然因果律的强调具有机械决定论的倾向，否定自由意志而将人的
 行为归因于物质本能，因果链条束缚着人的活动和思想，无视主体的能动性 and 创造力，这种倾向
 可能导向一种科学主义和技术宰制，成为“理性的铁笼”。

LET IDEAS FLY

马尔滕

❖ 在科学被泛化、教化、权威化的话语中，主体面临着物化、平面化、工具化的境遇。

唯科学主义所造成的唯科学弊端反映了以启蒙理性为内核的“现代性”自身难以克服的悖论。其在
 中国语境的“科玄论战”中所暴露出来的问题同时是其相意义上的“现代性”的内在问题。因此科学逻辑
 的推论是，作为唯科学主义对立面“玄学派”在论战中的批判完全应被视为针对普遍性的“现代性”悖论
 所作的批判。在这个意义上审视这场论战的现代性意义，可以看出，与“五四”时期的东西文化论争相比，
 “科玄论战”的焦点是一个超越特定文化之上的哲学基本问题。美国学者傅乐诗评价道：“科学与玄学这场
 论争，表明中国第一次正式在国探讨西方哲学问题……这场论争其说是文化对立的例证，不如说是
 对西方哲学的新的贡献，而做出贡献的人仍是中国。”小鼻子傅乐诗的论断，本认为这场论战所
 体现的问题不但是西方哲学的问题，更是“现代性”自身所具有的普遍性问题。

2015.4.20

诚如著名学者钱化所指出的：“今天仍须**继承五四的启蒙任务**；但是五四以来（不是五四前）的**启蒙运动**，却需要**反省**。”五四的启蒙运动具有意识形塑化的倾向，表现为盲目仇恨、激进情绪、功利主义、庸俗进化论等方面的特征，值得我们深刻反省和批判。同时应当看到，“启蒙运动”是一个在东西方普遍存在的现代性问题，其根本症结根植于启蒙理性自身的矛盾性。因此对“五四”真正有深度的反省必然是指向“现代性”理念自身，而片面强调“五四”启蒙模式的传统性格，既有可能以一种民族主义的表象遮蔽及遮蔽之站“现代性”的深层关联，也有可能将中国文化传统中的某些因素加以放大来为现代性的后果及责任——以上两种情况都不利于我们对“五四”以及“现代性”所进行的真正反省。尽管五四存在着诸多问题，但这些问题与其成就同样是深刻的。在这个意义上，“五四”的启蒙意义

三、“五四”的现代性意义：

不容否认，其在“中国现代性”格局中的**重要地位**不可动摇。

“五四”作为中国现代思想史上的里程碑，标志着“中国现代性”实现了由“自在存在”形态到“自为存在”形态的转变。这场运动在内容上兼有社会转型、思想启蒙、文化反省、价值重建等多方面的现代性义涵，同时也产生了巨大的现代性效应，对中国的现代化进程产生了极其深远的影响。效之一，现代性诉求成为中国知识分子的**整体性自觉**，科学民主作为“五四精神”的**核心**赢得了各个阶层的广泛认同。

借用黑格尔的术语，科学民主是现代性精神理念的“定在”：因为有了科学知识和民主制度，现代性的“理性”、“自由”等理念才获得了自身的现实性，因此霍塞二世作为“现代性”最得力的代表，具有现实的说服力和感召力。经过了“五四”启蒙运动的洗礼之后，中国思想界普遍将科学和民主作为化解民族危机的必要前提，谋求以这两者为核心的“现代性”成为知识分子乃至全民族的共识，争论的焦点不再是“要不要现代化”的问题，而转变为“要什么样的现代化”以及“如何实现现代化”的问题。在新的问题领域中，文化的时代性维度逐渐内在于民族性维度之中，无论是西化者还是守成者的论争，还是激进派还是温和派的矛盾，都是在现代性的平台上所进行的更深层次的探

◆ 不仅如此，经过了“五四”之后，中国对西方文化的认识水平提升到了一个全新的高度，中国知识分子开始不再把“西方现代性”视为尽善尽美的典范，而是更为辩证的态度将其作为成就与问题的集合体，进一步思考如何扬长避短、去弊兴利的方案。这说明，中国文化自身谋求现代性的努力已不仅仅是面对西方冲击的消极反应，而在更高的语境中尝试对自身传统和外来文化两个向度进行创造性转化。谋求文化的时代性与民族性之间深刻的统一，指向“中国现代性”之“自在自为存在”的理想形态。

2015. 4. 20

反之，五四奠定了现代中国在教育领域“激进派”、“自由派”和“保守派”三大阵营又对运动的
思想格局。

自法国大革命以降，西方社会逐渐形成了“自由派”、“激进派”和“保守派”三大政治思潮对峙辩
的局面，深刻影响了最近两个世纪的世界历史进程。西方学者往往用以上三分法来划分近代中国的思想
派别，这种理解模式主要基于“现代性”的问题意识，同时也可能潜在地包含着这样一个预设，即近代
中国思想派别的形成和分化是“西风东渐”的产物，或者说是西方现代性的“自由派/激进派/保守派”
三位一体模式的翻版。

如果我们跳出这种“冲击/回应”的理解范式，
而具体考察中国现代性的特殊特征，则可以发现至少三方面值得注意：其一，直到今天中国思想界都没有
形成系统的自由派思潮，至少是对西方自由派的介绍和研究；其二，由于自由派的缺位，中国语境中的激进
派与保守派之所针对的对象与西方完全不对应，激进派所要颠覆的^和保守派所捍卫“传统”与西方现代性
语境中的“传统”也有本质的差别；其三，受制于历史^{语境}，中国近代思想史上的历次论争首先指向“救亡”
的目标，各派思潮都必须面对民族国家之认同和重建的问题（但并不意味着每一派都具有民族主义倾向，
因此知识分子对文化选择的问题更为关注。基于以上因素，在中国语境中，以上三分法又有进行程度的
重新界定并且限定在教育领域之内才是有效的。

在国内学界，方先生率先运用并转化了这种解释模式，总结近代中国思想史上的三大思潮
已得到国内外学界的广泛赞同。他指出，“如果以走出中世纪、实现现代化为目标来界定近代思想，那
在五四以来的中国思想史上，有三个派别均属于这一范畴，而且它们反映着当世界发展潮流和国内
阶级力量的对比，70年来虽互有消长但都随不衰的精力，相互之间展开了错综复杂的思想斗争，有时有
局部的一致、联盟关系。这三派就是中国的马克思主义者、自由派的西化派和现代新儒家。”同时
方先生指出，三大思潮之间关系不仅有冲突和紧张的一面，也有互补和互动的一面，同时在论争中也
互相补充、互相吸收、互相渗透。

本节小结：

“五四”作为一个蕴意丰富的文化符号，标志着中国语境中对“现代性”的强烈诉求，同时也标志着
中国文化所进行的别于“西方现代性”的个性探索，对中国现代性的构建产生着不容忽视的意向。
在这个意义上，正如李翔海教授所指出的，“五四”构成了“中国文化走向人类文化第二个轴心期的
历史起点”，“它将在引导中国文化走出传统、走向现代的同时，亦为人类的现代文化增添重要的
一元。”

形而上学: 2015.4.21

存在的各种范畴是属, 但是在其之上没有统摄它们的

① 存在意义之间的关系: 更高的属, 就此而言, 存在不是属.

亚里士多德的类比学说

a. 比例性的类比: 两个项之间的比的相异性相似性 亚里士多德意义上的类比

b. 向上理论和类比的关系

本身并不是类比

实体

以托马斯·阿奎那哲学家将其归为比例的类比, 其它说的都是其唯一的对立面

为了解决神的存在和事物的有限存在将其发展为“存在之类比”, 神对于有限的存在以存在(相互图式化的作用)

② 存在-神-逻辑学机制

从否定的初角加以解释

Onto-Theo-logie

a. 海德格尔本人对这个机制的界定

早期: 形而上学由于初存在者和存在之间的实在论差异, 而遗忘了存在问题.

而追问的是哪一个存在者最配得上存在的称号(神)

后期: 形而上学就其本质而言就是 Onto-Theo-logie (形而上学和神学的混合)

是与亚里士多德对形上的理解联系在一起, 是受到19~20c对亚的阐释的影响的

b. 康德对神学的划分: 认识到存在论与神学间的紧张关系

③ 存在-神-逻辑学与19~20c亚里士多德的阐释:

a. 布洛格诺对亚里士多德的阐释:

试图调和存在论与神学这两种理论取向

正本人: 存在是在多种意义上被说的.

存在4种意义: 神偶性而言的存在 “是”作为系词 ex: 苏格拉底是强壮的

就自身而言的存在(范畴意义上的存在) ex: 苏格拉底是人

作为真的存在 ex: 贝多芬是音乐家 表示的是个体的本质

肯定判断和否定判断等命题是真的

作为潜能和功用的存在: ex: 这个在睡觉的人是学生

布: 在上述4种意义, 有3种意义都可以还原为作为范畴的存在这个唯一的意义.

2015.4.21

但是这4种意义并不能在严格意义上进行还原与划分。

第①种并非真正的实体，第④种就亚里士多德而言是材料^{对立的}和形式。而形式是不能还原为范疇的。
Brentano: 范疇本身也并非单一的，而有10个范疇

借助比例的类比，其它个范疇都可以还原为实体 → 作为存在极的范疇

第①范疇是最存在的存在，是以存在的本身为存在的。

最普遍的科学就成为以实体为对象的科学

实体学 *ousia-substance* ⇒ *ousiology*

But 实体也是在多种意义上被说的 → 亚里士多德的实体概念

实体至少有两种意义：第一实体即第二实体

也在不同的意义上被说

第1种区分出现在《范疇篇》中：第二章

a "在诸存在当中，有一些述说某一个主体但却不在任何主体之中 ex: 人这样一个种述说一个主体身体的人，但它却不在任何一个主体当中，动物也不在苏格拉底当中。"

(种相对于^{个体}的独立性)

人的完满就是实现这一种属的本质

并非物或主体的部分之中的。

b "另外一些存在在主体当中，但不述说这样~~一种~~存在，它们。这样一种'在...之中'，~~在~~这样一种身体的读写技艺是在一个灵魂当中，但不述说任何主体

这样一种特殊的自在主体当中，任何颜色都在主体当中，却不能述说主体。不能说这个黑的。"

c "有一些既能存在主体当中，又能述说主体 ex: 理性以"

ex: Socrates is knowing
Socrates has knowledge

d "另外一些既不在主体之中，也不述说主体 ex: 这个人，这匹马 → 个体"

苏格拉底是个人 → 只是种同语反复，而不是判断和命题

"实体是这样一物，它真的原初的^对一切的被述说，它既不述说任何主体，也不能在某一主体之中 ex: 这个人，这匹马" → 第4种存在

除此之外，人们还^说第二实体是被第一实体所归属的种和这是种的属"

第二 ⇒

第一 ⇒ 苏格拉底

在判断中充当第一实体的谓词

a. 对第二实体的种和种的归属

b. 对第一实体

c. 对应以被称为一般的性质

是判断和有判断的区别

Ist-Urteil op Hat-Urteil
is-judgement has-judgement

不能说豆腐是这种白色，只能说豆腐有这种白色。豆腐是白色的
只有一般性的存在才可以说流其存在，而个体的存在不可说流其存在

要作为第一实体被述说
要在个体中存在

第哲学

Brentano: 实体学所探讨的是第一实体

如果是在世界中所经验的一切对象

Q: 如何在个别的第一实体和普遍的哲学之间寻求一致?

最是实体的实体 → 最高的实体意义上的实体 → 神

亚里士多德的实体学 → 神学, 第一实体 → 最高的第一实体

Q: 神在何种意义上是所谓的第一实体?

亚: 《物理学》探讨所有存在者在世界中的运动 → 本质维度

《形而上学》探讨存在之为存在

第一类实体: ① 非永恒的永运动的東西: 在时间中有限的東西, 将运动的能力传递下去

第二类实体 ② 永恒的运动的東西: 实体是非诞生的東西, 赋予其运动的能力

第三类实体 ③ 永恒的不动的東西: 不动的动者 — 神 (具有不动的推动力)

运动最终是由神所给予的。

神赋予了普遍的存在以普遍的存在性 → 真的科学是具有普遍性的科学

b. 保尔·那托普的阐释: Paul Natorp (1854 ~ 1924)

1888年发表《亚里士多德形而上学的主题》

同样以为亚的形而上学是由两种取向不同的理论的研究构成的, 一方面是对感性实体的研究(《形而上学》的7~9卷) → 存在论, 也就是为一切科学提供基础的科学, 一方面是对超感性实体的研究(12~14卷) → 神学, 没有质料的不运动最为优先的存在族类。

亚里士多德将二者囊括在“存在之为存在”之下, 并取第1, 3, 4卷
但这样一种调和是不可能的, 只能成为系统的学说 第11卷的前8章第6卷的第11章

2015.4.21

存在论哲学初周知，但亚里士多德的真选择是保留存在论而抛弃神学，前者作为普遍的科学与研究的是对象一般（一般而言的对象）Gegenstand überhaupt 试图对旧的哲学进行康德的改造。

存在论要探讨的对象不是对象性的普遍因素，不是存在一般，而是对象性。

《纯粹理性批判》Kant：“知性原理只阐明对象（对象）的一些原则，而存在论前接存在论这一类事物的名称要被换作谦逊的名词。”

“存在之为存在”是传统存在论的对象，对象一般是经验分析论中“存在之为存在”的对象。

事物一般的普遍存在

对象一般（局限在主体的认识论框架中）

Natorp:

以神这样一个原始存在为对象的神学
应该从科学领域排除出去

经验的对象的原则系统 赋予质的开始以行动，不再完成。
反柏拉图主体的存在是什么
最困难的、未分化的

神在Kant框架中是个空值的理念，在经验中没有对应物的空值概念，

是不能作为科学对象而存在的。一切科学都要以经验事物为对象（Kant式的理由）

Natorp 不是存在论的取向与 Brentano 相反。

当代国外疏离教界思潮：

第四讲 结构主义的疏离教（the structuralist ~~And~~ Marxism）

一、理论背景：

(1) 历史背景和理论背景：

“苏共”二十大

疏离教“正统派”对《手稿》的“分析式”和“概念式”解读；西马主义的文本学家将《手稿》看作疏离教的核心著作，并以《手稿》的立场去解读《资本论》的解读。

是一种自然的 是系统的东西 是一种文化
天赋 具有历史性（因时而变） 具有同时性（在时间中改变的是要素而非系统）

Saussure 结构主义 源头在法国
索绪尔 作为语言学流派的结构主义。语言（speech）和语言（language）
作为哲学之力的结构主义。“巴黎五头”

我的声音（个体的独特的） 语言（speech）和语言（language）
复杂的语言活动是不完整的
至理包括物理的和生理的。

是个体性的 是系统的东西
“文化符号”的符号

系统性、封闭性、文化性、集体意识、规则、心理的要素、
两个系统间没有等级关系，只存在着断裂的关系 → 结构性的断裂
巴尔特 社会学 文学学

集体意识： 社会文化环境
拉康 福柯

下意识（潜意识）结构理论 葛兰西 疏离教

LET IDEAS FLY

2015. 4. 21

二 基本特征: 阿尔都塞: 巴黎高师 法国共产党

既反对苏联式的马克思主义

<<保卫苏联>>

70年代, 对中国的“文化大革命”寄予厚望

阿尔都塞著作的评述(1970):

二. 基本特征:

1840~1844: 青年时期著作。《博士论文》(1840年手稿)、《神圣家族》、《分为两部分的哲学》(1844年手稿)和《莱茵报》和《理性主义阶段》(手稿)

(1) 对人道主义的批判

(2) 最初对意识形态问题的分析

B) 强调在阿尔都塞的著作中, 其辩证结构的分析方法比历史性、历史的分析方法更重要

(4) 注重理论, 轻视经验

三. 阿尔都塞的哲学思想

(1) 对马克思主义与黑格尔哲学关系的初步思考

希腊人开辟的 → 形成柏拉图哲学

什利略 → 笛卡尔哲学

1845: 断裂时期的著作: 《神圣家族》、《哲学的贫困》、《工资、价格和利润》
1857~1883: 成熟时期的著作: 《资本论》

三块科学大陆: 数学 物理 历史

阿尔都塞 → 以认识论为特征的马克思主义哲学

马克思主义的理论来源

阿尔都塞与费尔巴哈的人本主义决裂 → 在马克思主义形成史上是关键的环节 著作《关于费尔巴哈的提纲》

阿尔都塞的马克思主义

通过精神现象学形成与费尔巴哈的决裂

E) 认识论的断裂说: ① 认识论断裂 (epistemological break) 及双重效果 ② 断裂及其在本上的表现 ③ 以断裂史为据, 对阿尔都塞时期著作的评述 ④ 认识论断裂的理论表征 ⑤ 断裂与意识形态

① 认识论断裂 (epistemological break)

“任何科学的理论实践总是对历史前时期的、意识形态的、理论实践的超越。这种超越的表征形式是理论上的和历史上的质的中断, 用巴什拉的话说, 就是‘认识论的断裂’。”

文本表征: 1845年断裂前是“意识形态”阶段, 1845年断裂后是“科学”阶段

1845年是断裂点 断裂时期的著作: 《关于费尔巴哈的提纲》《德意志意识形态》

理论表征: 意识形态、科学

“我选择用这个词, 因为这个词指向确实, 而不像 Heidegger 关于‘存在’的含糊其辞中, 因为, 说一种哲学是一个整体, 这本身就是一个问题。如果用一个问题的方式来思考某个特定思想整体 (这个思想直接以一个整体的出现, 即具有构成、不明确地承认, 作为一个整体或一个‘总体化’动机而‘体验’), 我们就能够区分出属于该思想成分的典型的系统结构, 并当发现该思想整体具有特定内容, 我们就能够通过这特定内容去领会该思想成分的含义, 并把该思想同当时历史环境留给思想或向思想提出的问题联系起来。”

当代马克思主义哲学: 2015. 4. 23 (有机的) 著作, 这又和辩证法问题有关, 而辩证法理论而言

第二讲 什么是唯物主义? 则不然, 因为这种表述一旦被认为与辩证法 唯物主义

子问题: 1. 哲学基本问题及其解决方式 使我们想到唯物主义内容的空洞整体, 而想不到整体的

辩证法, 相反。

LET IDEAS FLY

2015.4.23

2. 为什么会有唯物论和唯心论

3. 什么是“物”？以及物的“第一性”？

4. 马赫派的唯物论意味着什么？

5. “破唯物论”和“辩证唯物论”是什么关系？

(standpoint)

唯物论实际上是理论内部的问题，选择何种论其实来自于选取的视角视点的不同。

理论的有限性

如果唯物论不是哲学的基础问题，那么它就只是哲学的局部问题 → 理论内部的探讨问题

基格斯：不是抽象和意识的问题，而是实践的理论与视角问题。

不同时期哲学的基本问题不同 → 采取不同的解决方式。

朗格《唯物论史》：批评唯物论，最为详实的唯物论。

“哲学的开端古人的亲近唯物论” ex: 泰勒斯

哲学的发端是从常识开始的(非哲学的)，而最接近常识的是唯物论

“早期的自然哲学家都是唯物论者”

亚里士多德：《形而上学》 质料的视角是最早的哲学视角

即：形式的视角

原子论：唯物论的比较精致的理论，有代表性且生命力很强

持唯物论的还原论。

把事物中质的规定性还原为量的规定性 → 对原子种类的划分问题(不能量的解释)

德谟克利特：原子的排列顺序(量的关系)

灵魂也是由原子构成的。

事世俗的世界必然需要质料

亚：没有无形式的质料，而无质料的形式——神

3. 近代的唯物论

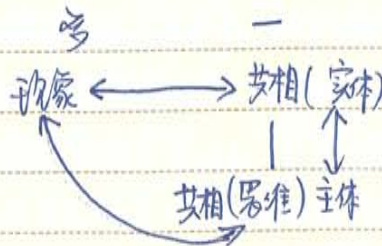
a. 近代的唯物论的一般观念及其最初形式

主体与客体问题对于近代哲学的意义

培根对希腊哲学的批判

b. 近代唯物论与唯心论的矛盾关系：

自然机械论及其基本原则



LET IDEAS FLY

近代唯物主义的内在矛盾

统一于物质 or 统一于意识

二者之间的第三者?

康德: 我们的意识依赖于他物 而不是单纯地抽象

经学概论: 2015.4.27

第九周

<<周易>>概论

探讨各个时期每一阶段<<周易>>的功能与作用

1. 宇宙观: 天人合一 → 社会 天最早起源了宗教崇拜

人的本性的超越层面 鬼神 → 信奉唯一的天、地 etc.

万物有灵 → 自然不可怕, 而且很美好, 从而研究世界 ex: 文学

形成中国人的世界观: 阴阳五行 → 不用天文历法

气本说: 阳下降, 阴上升, 万物生

↓ 太极图

万物按照此规律运行 ex: 人的五脏六腑

五行的相生关系 related to 人的人伦关系 养生之道 保健

五行的和合 → 人的自我完善 (个体的成圣)

五伦:

人与天、地、社会等级、家庭生活、朋友之间、师承关系

以五行以研初治 (军事、农业...)

对自然的尊重

仁爱 → 二人之间

生生之为易 选德治、教化, 弃法律、刑罚

↑ 认为是错误的

→ 道德底线 ex: 法律、战争研究

2. 认识模式/认识模式: or 西方: 范畴 ~~世界~~ 现象界、物自体

↓ 辩也

所谓阴阳构成,

有局限性 因果联系 度量 不对, 不定

阴中必有阳, 阳中必有阴, 阴阳相对立, 相互转化

执中生活, 阴阳是一个整体, 不可分割

见几而行

3. 道德规范: 天行健, 君子以自强不息 时: 要注重时机、机会 几: 洞之微, 祸福之兆

位: 不在其位, 不谋其政 知道自己所处的地位、状况

2015. 4. 27

中：要守中，控制自己的情绪 既不要过度，也不要不及

上海古籍出版社《十三经译注》

中国现代哲学 [专题参考文献] 见邮箱

1. 五四新文化运动:

林毓生《五四式传统断裂与中国意识的危机——兼论五四精神、五四目标与五四思想》

学养 (文献功底)

学术眼光

又学功夫

谈见 | 问题意识 以小见大

宗问题的根本含义:

1. 宗问题是一个整体性对立面, 是思维的整体, 但是这种整体不同Hegel意义上的整体 而是有特定结构的整体

2. 宗问题作为思维整体由不同的思维成分即具体问题和思维形式组成

当代国外马克思主义思潮: 2015. 4. 28

意识形态的系词存在意义特征:

“意识形态既不是胡言乱语, 也不是历史的寄生赘瘤。它是社会的历史生活的一种基本结构。只有承认意识形态的存在和必要性, 才能去影响意识形态, 并把改造意识形态作为用以审查地、向历史发展的一个工具。”

和提问题受前问题制约

“意识形态是具有独特逻辑和独特语法的表象 (形象、神话、观念或概念) 体系, 它在特定的社会中历史地存在, 并作为历史起作用。”

3. 宗问题是历史环境的思想家提出的真问题

特征:

宗问题的两个特征:

1. 存在的普遍性: 难以摆脱

1. “是思维的方式” 2. 系词在思维的译址

2. 主要功能体现在社会的和实践的方面, 而非理论的方面

3. 与“意识”无关, 具有强制性: 是社会历史结构

只能顺从和接受, 不能自由选择, 加以拒绝

4. 对人类真实存在条件的真实关系和想象关系的多元决定的统一

ex: 阶级社会中, 统治阶级通过意识形态来统治其他阶级, 在此之前, 统治阶级是它所相信的意识形态的信徒。

依附于人类存在世界的表现

科学的含义特征:

科学:

从分析范畴与经验关系入手, 确认与意识形态相断裂, 是对现实 (真实的对象和历史) 的认识

“没有这一重新退回, 与马克思主义解决的历史就不能被理解; 没有这一重新退回, 马克思同意识形态的关系, 特别同黑格尔的关系, 就不能被理解; 没有向真实历史的退回 (这在某种

2015. 4. 28

程度上是种倒退), 青年疏离同工人运动的关系仍是个谜。” 为了批判这个意识形态成分, 在很大程度就要退回到真实情况。而从逻辑上和历史上看, 真实对象的积极特征... 特征: 存在即存在。

- 1. 在抛弃意识形态问题的前提下讨论。批判意识形态 → 还是在确立意识形态问题的框架之上的
- 2. 科学反对经验主义 → 方法论路径: 从个别 → 一般 (归纳)

从抽象到具体
是科学的方法论

是意识形态的路径

形象, 又或者说家体系
如工作刚我的实践
从而选择经济条件下的人

科学只有在与意识形态的不懈斗争中才能获得其发展。

理论实践: 是使得现象从意识形态的问题转向科学的问题的工具手段

一般实践的四中形式: 生产实践、政治实践、意识形态实践、理论实践

生产实践: 达到对社会的更新 既属于实践运用历史唯物主义, 一定的社会关系产生新的社会关系

理论实践的最广泛的形式被包括科学的理论实践, 而且包括非科学的, 即意识形态的'理论'实践 (构成科学的史前时期的'认识'方式以及它们的'哲学') 任何科学的理论实践总是同史前时期的意识形态的理论实践划清界限。

要素: 原料 (某一学科的知识), 理论的工具 (总问题), 产品 (思维的具体)

总体与多决定: 即 生产决定

Hegel 的总体与疏离的总体, 这两种'总体'只有对共同点: 它们用的是同一个词: 它们都是事物统一性的一种含糊的概念; 它们有一些共同的理论的人。除此之外, 它们在根本上几乎毫无共同之处。

Hegel 的总体与 Marx 的总体 → 是具有多环节主导结构的复杂整体 (经济、政治、意识形态) 部分, 但不以其排斥

是前简单统一体和简单本原的异化发展

绝对理念不断地外化异化 (本质是绝对精神), 精神在绝对精神面前是平等的, 善与恶总是不可调和的矛盾。

Hegel 的矛盾因其为内在本质还原的总体而简单的。

在马克思那里, 多种矛盾并存不可还原, 因而'多决定'正是疏离的矛盾学说区别于 Hegel 的矛盾学说的地方。'矛盾'是完整社会机体的结构不可分割的, 是同该机体的存在条件和制约条件不可分割的, '矛盾'引用毛泽东的《矛盾论》阐述 Marx: '矛盾'是完整社会机体的结构不可分割的, 是同该机体在其内部包含着各种矛盾的趋向, 它同一运动过程中既包含着社会存在的各个方面和过程, 同时又包含它们的存在。我们说这个'矛盾'本质上是多决定的。

2015. 4. 28

一切从历史和人道主义解释的结果就是把 Marxism 整体变成 Hegel 整体变种。

讨论课 (5月5日) 6人一组, 一人做总结汇报, 可以查找资料, 结合课上内容

1. 卢卡奇的整体与葛特纳的整体思想 从不同的视角分析: en: Q4
2. 日常语言批判理论及其意义
3. 阿尔都塞的结构主义方法与葛特纳的历史人类学方法?
4. 如何理解葛特纳对 Hegel 哲学的批判? ✓ 把收集到的材料上交, 一张 A4 纸打印。
5. 如何看待阿尔都塞的“认识断裂说”?
6. 如何看待新实证主义的马克思主义关于马克思主义与康德哲学关系的阐释?

赵亚琼: zhaoyajiong@nankai.edu.cn

马克思主义经典与历史: 2015. 4. 29

写哲学史
写哲原著

当代马克思主义哲学: 2015. 4. 30

写一篇论文, 不少于 1000 ~ 1500 字, 字数没有上限

主题: 与果程相关的 考试前一周发到电子邮箱 xieyk@nankai.edu.cn

文件名 « 学号 + 姓名. doc » Word 文档

主体的“一”和“多”的问题转向主体与客体问题。标志: 主体(性)的发生 → 进入了哲学的基本问题 (实际上前者融入后者中) 隶属于主体

实体性的形而上学为第一哲学 → 认识论知识为第一哲学。

(亚里士多德)

(笛卡尔) 强调灵魂

近代哲学的基本问题:

方法上的坚固性/可靠性

~~主体~~ 以认识论为中枢, 以主客体的 主体的主动行动的优先性 “我思故我在”

提提看讨论课认识的基本结构: 同时代性;

这种同时代性/唯物主义接近常识, 更具有生命力

Hegel: 分裂的结构 主-客 近代哲学的基本问题: 主体的统一问题

知识是使二者统一的手段

如果从主体出发, 则客体如何? 当然是属于(受制于)主体的? 知识的对象如何依赖于主体的条件?

Kant: 我们的认识对象不过是我们的产品 → 我们所能认识的不过是我们的产品。

知识的材料是我们设置的。

(我们其实不能认识我们之外的东西, 只能认识经验的事物)

2015.4.30

Kant的认识论难以摆脱同法反复问题。(方法合理但无效性)

如果主体出发者是客体, 而是客体由主体进行的, 它又怎么获得缺点呢?

思维是人脑的机能 脑电波对知识的传输

第二节 实践与克思的现代唯物主义:

1. 对马克思唯物主义的误解:

教科书与列宁:

列宁的唯物主义根基: 列宁观点的认识论性质, 近代哲学的性质

“物质是标志客观实在的哲学范畴, 这种客观实在是人通过感觉感知的, 它不依赖于我们的感觉, 而存在为我们的感觉所复写、摄影、反映。”

2. 作为背景的实践:

生活实践的视野与当代哲学

理论视阈的有限性

3. 作为统一艺术的实践

什么是马克思的“物”:

物质与实践活动

什么是“唯物”物:

物质活动与生活的其他方面的关系

形而上学: 2015.5.5.

亚里士多德形而上学的双线性:

正: 亚的存在之类似学院世界的有序性提供了存在论的根据

反: 亚的形而上学开创了神学与存在论相混合的存在-神-逻辑学机制

是如何产生的?

A: Brentano 的哲学阐释: 仍然是把亚的形而上学还原为神学

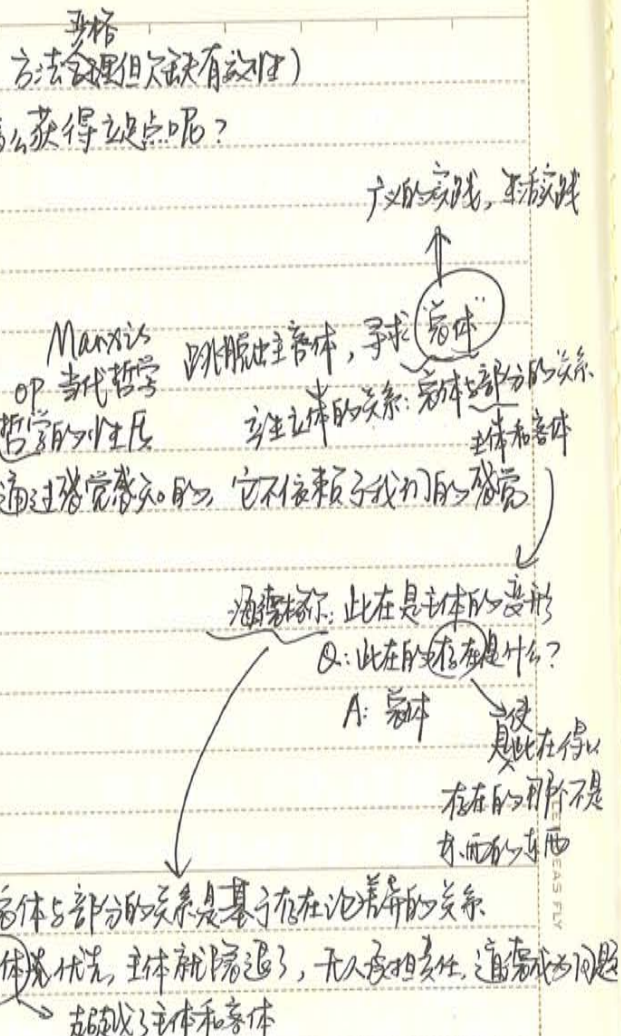
① 形而上学需要为形而上学寻找一个对象以恢复对存在的多重意义进行还原

把其它的存在(3种)都还原为范畴的存在 → 还原为第一实体的存在(还原为以实体为对象)

② 在实体的层面当中的还原: 由实体学 → 神学过渡 (的实体学) 的趋势

《范畴篇》区分了第一实体和第二实体

在《形而上学》中第一实体被还原为最高的第一实体——神(解释其实体的根本原则)



2015.5.5

仍然是以传统的存在的类比学研究为基础的形而上学。

一旦为反，又不可避免地回到神学存在论之间的关系问题 → 回到了 Brentano 的阐释。
亚里士多德不是存在-神-逻辑学。

只有当存在论研究存在本身，神学研究最高的存在者时，才会形成^{存在的}~~神学~~的^{存在的}存在-神-逻辑学。
而亚里士多德的形而上学根本就不追问最高的存在者、存在的本身。

及亚里士多德的第一哲学是什么？为什么它不是存在论？

海：所谓存在论就是对存在之为存在意义的探讨。

唯一的、单的、单化的意义 → 就理解为^{存在的}存在者本身本身的存在。
存在在那里具有多重意义，这些意义之间存在着“向-”的关系。

“存在之为存在”的问题在亚那里转变为“第一哲学”的问题。

《形而上学》第7卷：(过去现在)

“特别是这个人们定会提出并且每次都会带来困难的问题：存在是什么？ (= 实体是什么?)”

ti ton on? tis he ousia?

亚并没有说这个问题会延续到将来，并不是说“存在之为存在”

并没有遗忘“存在之为存在”这个问题，而是认为这个问题根本不应该被提出。

如何定义实体的本身？^{实体}实体并不是其他范畴的本身，只是在解释其他范畴时要涉及实体。

存在不是个属 ⇒ 实体并不是存在着

亚也并没有像 Brentano 那样将实体还原为最高的实体，亚追问的当然也是“第一”

与传统的以存在之类似作为的形而上学的核心内容不同。

亚是以“四因”作为其形而上学的核心内容。

“向-”不过是亚用来实现“存在之为存在”的哲学转向为以实体为对象的哲学的媒介。

“四因”说：形式因、质料因、目的因、动力因

本身想要表达的是任何实体的本身者所以通过这四因得以解释。

而不是对实体的非本体的偶然状态进行解释。

被理解为实体的“实体”的形式因具有特殊的意义。

形式本身并不是分着的超越性的东西，op. 柏拉图的形式和对形式的模仿

而是非超越的完全内在的东西，与质料紧密结合。是完全分高的且属于不同的世界。

ex: 人的形式并不是人的理智，而是人的灵魂。

2015. 5. 5

原料

形式必须对某物进行塑形并且与~~该物~~紧密活合在一起，不能独立存在。en: 人的原料是人的身体
五所说的实体的形式不是几何学意义上的形式或形状，而是不定义性。

人从不同理论视角来看，形式(样差)是不同的。构成定义关联的形式(样差)可以是不同的

马克思~~恩格斯~~史: 2015. 5. 6

生物学: 人是无毛二足的动物 伦理学: 人是有理性灵魂的动物

《政治经济学批判》序言:

存在的四种意义: 实体是真的、现实的、潜在的
“荒诞”是向“潜在的、现实的过渡” → 辩证法是

“1842~1843年间，我作为《莱茵报》的编辑，第一次遇到对所谓物质利益发表意见的~~真例的~~
斗争。莱茵省议会关于林木盗窃和地产析分的讨论，当时的莱茵省督冯·沙培尔对拉萨尔
农民状况同《莱茵报》展开的官方论战。最后，关于自由贸易和保护关税的辩论，是促使我
研究经济问题的最初动因。”

“对市民社会的理解应该在政治经济学中寻求”

“法的关系正象国家的形式一样，既不能从它们本身来理解，也不能从所谓人类精神中的
一般发展来理解，相反它们根源于物质的生活关系。这种物质的生活关系的总和，

Hegel 按照 18C 的英国人和法国人的先例，把社会称为“市民社会” 《黑格尔法哲学批判》

《法哲学》一. 问题: 描述性

1. 资本主义社会批判的性质，现在又转变为什么性质？有什么意义？

资本主义作为一种生活方式对社会^{本身}具有积极意义 (马克思持高度肯定态度 《共产党宣言》《资本论》)

但^{与资本主义相对立的}对资本主义这种社会制度持批判态度

资本主义作为一种现代社会

1. 《论犹太人问题》《德意志意识形态》《1844年手稿》

2. 《资本论》第一卷 第1、4、7、10章

《1857~1858年政治学批判大纲》

3. 《共产党宣言》《哥达纲领批判》

2. Marx 文本中对资本主义社会的分析:

① 至今一切社会的历史都是阶级斗争的历史:

等级, 社会地位分成不同的层次。

* 资产阶级时代有一个特点: 它使阶级^{对立}简单化了。整个社会日益分裂为两大敌对的阵营,

分裂为两大直接对立的阶级: 资产阶级和无产阶级

2015.5.6

资产阶级是指占有生产资料并雇佣劳动力的现代资本家阶级

无产阶级是指没有自己的生产资料,因而不得不靠出卖劳动力来维持生活的现代雇佣工人阶级

该阶级所拥有的唯一的生产资料要素

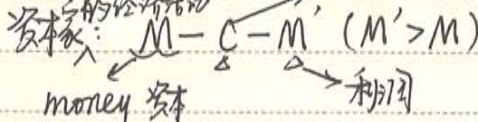
② 自由竞争的市场经济: 可以公平交易, 自由平等 (劳动力也可以)

↓
劳动价值论

< 1857~1858年政治学大纲 >

③ 两个对立的阶级占有的生产资料不同, 而且也有着不同的目的和利益

《资本论》: 经济主体(目的) 商品



④ 敌视 → 革命

历史唯物主义 必然性的科学解释

批判 批判 { ① 对/错
思考 { ② 好/坏

无产阶级 → 革命意识

- ① 人数众多 → 有能力
- ② 生产者
- ③ 贫穷 → 有欲望
- ④ 被剥削的

资本被被马克思主义取代 ~~原因~~ { ① 必然性
② 无产阶级

西方资本主义社会阶级结构的^{发生}变化引发了~~周期性~~问题

具有举足轻重的政治意义

当代马克思主义哲学: 2015.5.7

方法上的严格性达到一定程度之后可能会导致对象的~~有效性~~降低

ex: 康德的“同语反复”问题

“是” “一” (唯理论和唯理论的争论)

↓ 衍生出 “一” 即其相是实体还是思维

近代哲学的基本问题: 思维和存在的关系问题

海德格尔: “是” 的存在在根据. 不能说是是什么, 只能说什么是. 存在是 “是” 只能说自身是什么.

2015.5.7

生活
实践的总体和人类的具体活动的关系。

必须突破社会的关系，来探究人类活动的本质。

4. 现代唯物论是历史唯物论。

a. 两种唯物论的争论：

马克思：实践的唯物论

恩格斯与历史唯物论

普列汉诺夫与经济唯物论 → 以经济地志唯物论方式来理解整个世界的宇宙观

马克思的哲学也解决过经济唯物论

↑
应用在人类生活中就变为历史唯物论

↑

b. 如何理解“历史”唯物论

历史与具体人的活动

历史作为长期抽象体系的方式

德国古典文学：2015.5.8

里尔克，奥地利诗人，20C最伟大的德语诗人。

早期创作具鲜明的布拉格地方色彩和波希米亚民歌风味。ex: 《生活与诗歌》《梦幻》

但内容高重神秘、梦幻与哀伤。

欧洲旅行后，写作风格改变。

代表作：《秋日》《豹》等《预言》...

里尔克的“物诗”：从物的真实性中得出真实的人生的基本原则：“谦卑”与“虔敬”

对物体描述物，进入物的内部，发掘出依然完整无缺的物性——这种物性与神性相通，正是存在在本质和奥妙，从而最终找回已经异化而失落的人生。

物诗的艺术原则——“客观的描述”

感官判断 & (以感性判断为根据的) 逻辑判断 & 鉴赏判断

由特殊到一般

1. 感官的决意(私人的)

愉快—(高兴)—判断

2. 鉴赏判断：经验的判断(有效根据)

1) 普遍能传达性(基础) — 自由游戏的内心状态

2) 审美判断

3) 审美愉快(后果)

2015.5.8

鉴赏判断(康德): 1. 内心自由游戏(个人审美评判) → 2. 审美愉快 → 3. 要求他人赞同
(主观普遍有效)

两种感性判断:

1. 感官的感性判断: 需要寻求普遍性, 只通过感官与愉快发生关系, 不需要通过认识能力

2. 反省的感性的判断: 寻求普遍性, 需要通过认识能力

自由: 第二契机: "美是那种没有利害关系而普遍令人喜爱的东西"

1. 辨别理论中的 第三契机: 鉴赏判断按照它里面所关涉到的目的关系来看的契机

一般合目的性: 无目的的合目的性

具体的目的 (Zweck)

目的关系: 合目的性 (Zweckmaessigkeit), 具体的目的肯定是合目的性的, 但是一般合目的性的不一定是具体的目的

(1) 愉快: 保持某种状态

(2) 不愉快: 阻止或取消某种状态

鉴赏对象只以一个对象(或其表象方式)的存在为前提

审美愉快 VS 感官刺激愉快

1. 相似: 两者相看都是直接感受到的, 没有目的性和功利手段

2. 前者是自律的, 后者是他律的

审美对象的形式:

1. 形象(素描)

2. 活动: 以形象的活动(空间中): 表情和舞蹈 → 旋律 感知的活动(时间中)

装饰: 不具有美的形式, 外在的附属物

感性(审美)判断: 形式+质料(魅力、感动)

中国文学原著选读:

故分也者, 有不分也; 辩也者, 有不辩也。曰: 何也? 圣人不能, 众人辩之, 以相示也。故曰: 辩也者, 有不可辩也。夫大道不称, 大辩不言, 大仁不仁, 大廉不^{wan}夸, 大勇不^{shu}恃, 道昭而道^存不显, 仁常而仁不^存成, 廉清而廉不^存信, 勇伐而勇不^存成。王者图而几向族。

故知止其所不知, 至矣。孰知不言之辩, 不道之道? 若有能知, 此之谓天府。注焉而不满, 酌焉而不竭, 而不知其所由来, 此之谓葆光。

谦上

后言

推空 → 包容性

LET IDEAS FLY

2015.5.8

有册
↑
故者若问于舜曰：“我欲戏宗，脍，胾，教，^朝南，而不释然。其又何也？”舜曰：“煨子者，犹存于蓬艾之间。若不释然，何哉？昔者十日并出，万物皆照，而九德之进乎日者乎！”

近代欧洲哲学

空间和时间本身具有不同根源的连续的普遍性。它们作为整体不是由零散的部分组合而成，而是不可分割作为一个整体而存在。中概念所具有的高度的普遍性。

空间和时间具有不同于概念的^{外延的}实无限性的性质。即，概念的外延总是前无古、无限制的。时空概念的^{先验}阐明：是^{先验}的东西，对^{先验}的东西的^{先验}性进行说明。

- ① 表明传统上被认为是纯粹概念性的科学实际上非概念性的包含^{先验}性的因素。
- ② 如果空间是一个经验的^{事实}概念，那么以空间为对象的科学几何学就是^非经验的科学。
但几何学应该为^{先验}的^非经验性。
- ③ 如果时间是一个经验的^{事实}概念，那么以时间为对象的数学就是一门经验的科学。

但事实上的数学^{事实}为非经验的^非→ 时间的非经验性。

先验的东西当然是先验的东西。

先验的东西如何与经验发生关系也是关于先验的知识。

先验逻辑部分：~~以^{先验}自身的^{先验}的性质~~

先验逻辑学 Q: 在何意义上是Kant的创见?

Kant之前的逻辑学不是先验的

Kant《纯粹理性批判》序言:

在某程度上已经完成了

“逻辑学大概自自古以来就走上了科学的道路。它自五以来已不允许做任何退步了；……”

它直到今天也不能边进任何前进的步子。……”

“有人试图塞入心理学、形而上学、人类学，但是对逻辑学的固有本质无知。”

它一抽掉知识的一切对象和善例，知识除了自身之外不与其他东西打交道。

就其本性而言(出发点)，Kant的^{逻辑学}是一种认识论，而非现象学。^{和科学哲学}

对科学提供^{先验}奠基，提供^{先验}可能性的基础和条件。

↓
从^{先验}的事实科学^{先验}理论出发

→ 一旦被超越，Kant对科学提供^{先验}奠基的科学也就被超越了

Kant出发点的历史局限性并没有影响Kant超越历史的科学有效性。

Q: ①如果逻辑学自五以来已经定型了，后来的努力是出于对立性的无知，那么Kant的^{逻辑学}主题也是如此?

2015.5.8

人类进行一切思维
活动时的规则

关心的是根据
判断, 推论的形式规则

② Kant 的经验逻辑学对逻辑学的说明超越了他存在论中的说明

Kant 关于逻辑学的讨论:

首先, Kant 区分的是**纯粹的逻辑**和**应用的逻辑** (是以一种在先的划分为基础的)

就提知性在其中只是与自取

自身形式打交道的逻辑

针对着在心理学所告诉我们的
实际的逻辑规则之下的认识规则

以: 偏好 → 思考

普遍的逻辑 & 特殊的逻辑

↓
某门具体的
科学中的
理论的形成
规则
(某门学科的分论)

二者的对象都不局限于某一个具体的领域, 而是

关注人类在一切场合下的思维规则。 ~~关于纯粹~~

经验逻辑学和逻辑学一样也是纯粹的, 但又不是普遍的, 是有自己专属的对象的

涉及到的与概念的存在 ~~相关的~~ 自动

逻辑性直接能运出主体的显像
(并不是在经验知觉和本体的框架内, 而是在
显像和物自体(被显现的图像)的框架内思考的)

先验逻辑学的内容:

先验逻辑 { 先验分析论

先验辩证论: 是一种批判性的研究是对知性和理性在其超越经验的运用方面的批判,
指出其无经验的虚像幻象。

Hegel 认为 Kant 的一大贡献是将形而上学转变为逻辑学 → Kant 发现了人类知识的内在结构
与实在/存在者的内在结构是同一的。

Kant 本人的经验逻辑学与传统的形而上学具有紧密的联系。Kant 的确试图将二者联系起来, Kant
试图用先验分析论和先验辩证论来取代 ~~传统的~~ 形而上学和特殊形而上学 用前者取代后者

Dialectics metaphysica generalis → metaphysica specialis

保尔·纳托普: 以存在之为存在为对象的存在论的研究 & 以超感性实体为对象的神学的研究
(感性实体) ↑ 神、灵魂、世界

丑的形而上学应该是前者。

事物普遍的内在结构。

Kant 认为一般形而上学试图去把握事物的本性而非对象的形式结构, 对普遍必然性的追求
→ 对“对象一般”的研究

对象普遍的内在结构

由于神、世界、灵魂完全是无法经验到的超验的东西, 是单纯的幻象, 无法提取出具有普遍性的
知识。

以对象一般为对象的先验分析论并不是 Kant 的全部存在论 { 先验辩证论
先验分析论 → 取代了一般的传统形而上学

2015.5.8

意大利哲学家 Maurizio Ferraris 《Goodbye Kant》(再见康德)

列出5个Kant存在论的基本概念：
空间、时间、实体、因果、我/自我
存在论 分析论 辩证论

主张新实在论 New Realism.

↓ 另外一个代表人物 Markus Gabriel

反对唯物主义，反对分析哲学和自然主义、物理主义的还原论

是人自由的标志
↑
能由地去创造和建构

经验逻辑学的主要内容——知性：是以非接受性的自发性的东西为对象的

OP. 接受性的感性“让...进来”

2015.5.11 中国现代哲学

第三章 中国实证哲学思潮

实证主义 (Positivism)

“实证主义的精神是，哲学应当只实证地给予的东西，应当避免纠缠在所予经济之外的沉思冥想。因此，实证主义把科学方法论的研究作为其主要任务，并使自己呈现为一种科学哲学。”

第一代：孔德、穆勒、斯宾塞

第二代：经验批判主义(马赫、阿芬那留斯)

第三代：逻辑实证主义(维也纳学派)

实证主义作为一种世界性的哲学思潮，兴起于19C中叶的西方。从哲学的逻辑演进看，实证主义的理论先导是溯上溯到近代西方的经验论哲学，而取广的历史背景则是近代科学的发展。经验论传统的制约，使实证主义将哲学的领域主要限定在现象界(现象主义)，拒论超出经验现象之外的问题(反形而上学)；近代科学的凯歌行进，则是实证主义极力注重实验科学及其相关的逻辑和认识论，并力图实现科学的统一和哲学的科学化。这种情况反映出一种更为广泛的社会文化思潮，即以科学文化崇拜为特征的 scientism。简言之，实证主义的基本致思取向是：既重视科学，又对科学作现象主义的调角。显然，这是在相当宽泛的意义上对实证主义的规定。在这种规定下，这思潮涵盖了包括孔德和穆勒的实证哲学、马赫主义、实用主义、新实在论、逻辑实证主义在内的众多哲学流派。

自19C后半期开始，随着东渐的西方自然科学及其哲学观念，实证主义便被系统地引入了中国，并逐步与中国文化传统相冲撞、交融，成为近代中国引人瞩目的哲学思潮。西方近代的实证主义在其衍化过程中，历经数代，开成上述不同流派，这种变迁演化在近代中国几乎得到再演。进而，当实证主义传入中国之时，

2015.5.11

它所遇到的是不同于西方的哲学、文化传统和历史背景，后者则为实证主义的存在提供了前提，也使之在理论有所变形。因此中国近代的实证论哲学尽管源自西方实证论并与之存在着相近的哲学趋向，但同时又受到文化传统及近代历史的双重制约，进而多而异于西方。近代中西实证论的这种相异相融的历史现象，从一个侧面折射了近代中西哲学交汇的复杂形态。

一. 中国实证哲学的发展历程

1. 引入期：严复、王国维

作为中国最早的留学生之一，严复在中国学术界大力倡导西方的实证科学，倡导实证方法，初步介绍了经验原则和逻辑原则，呼吁改革传统的思维方式，对中国起到了振聋发聩的作用。继复之后，王国维通过研究康德的哲学著作，从认识论的角度入手，研究实证方法的哲学基础，把实证方法提升到实证原则的高度，他是中国最早使用“实证”这一术语的学者。严复和王国维虽还不能算是严格意义上的实证主义者，但不失为开中国实证论哲学思潮先河的启蒙家。

严复：引入“实例内推”²⁰¹⁴之学

所谓“实例内推”，是在即物实例（观察与实验）的基础上，通过归纳（内推）概括出一般的公例（科学定律及一般原理），最后又将公例放到实验过程中加以验证，使之成为定理。在严复看来，归纳的范围超越不过“对待之域”（现象界），而公例无非是现象之间的恒常联系（“常富之德”）的概括。

但是，不同于西方实证论者排斥形而上学的现象主义立场，严复并不否定本体世界（“无对之域”）的存在，只是以为“无对之域”不同于“对待之域”，超出了人的认识能力，从而“不可言说”，因此在现象界和本体界并存而相对峙。尽管严复把形而上学的“无对之域”排除于科学认识之外，但并未进而将其从哲学领域中清洗出去。这种思维趋向显然有别于西方的实证论，在根本上与中国传统哲学有着更为切近的联系。

王国维：徘徊于“可爱者”与“可信者”之间

“余疲于哲学有日矣。哲学之流，大都可爱者不可信，可信者不可爱，余知真理而余又爱其谬误。伟大之形而上学，高深之伦理学，与纯粹之数学，此皆人所醉嗜也，追求其可信者，则与在知识论上之实证论，伦理学上之知识论，与数学上之经验论，孰其可信而不能爱，孰其可爱而不能信，此近二三年中最大之疑问。”

2. 发展期：胡适、丁文江、王星拱

胡适：实用主义的中国传人

胡适留学美国师从杜威，接受了实用主义思想。实用主义继承了实证论哲学的基本特性，拒斥形而上学的思维方式，主张在现象领域内思考哲学问题，标榜实验方法和科学方法。1917年胡适回国，撰写了题为《实验主义》的长文，他用“拿证据来”的口号概括了实证论哲学的怀疑精神，明确尊崇实证论哲学。

2015.5.11

他把实用主义的方法归结为“大胆假设，小心求证”的思维模式。在五四时期，“科学”和“民主”是两个最有号召力的口号，胡适抓住这一契机，大力宣扬实用主义作为“科学方法”的一面，迅速扩大实用主义哲学的影响，使之成为中国近代最有影响力的哲学思潮之一。

丁文江、王星拱：中国的实证主义者

在五四时期，王星拱出版了《科学方法论》一书，介绍实用主义的嫡传——实证主义哲学。在1919年的科学与玄学的论战中，丁文江和打出“唯实证”和“存疑证”的论调旗帜，进一步扩大实证主义的影响，从而把中国实证主义哲学思潮推进一步。丁文江以“存疑的唯理论”自诩，既反对物质实体，反对精神实体，主张取消一切“玄学”，即形而上学。在他看来，感觉经验是科学的唯一基础，科学材料是心理的知觉，根本无需开始上学涉足其间。王星拱也主张知识最初均起源于感觉器官的卷前虫。两人都认为科学方法是万能的，可以解决一切问题等。

3. 反省期：张东荪、金岳霖

由于实证哲学在中国的发展，激发了人们对认识论问题的兴趣，引导人们在这方面做进一步的探索，于是中国实证哲学思潮的发展及理论地进入反省期到20世纪30年代和40年代，张东荪、金岳霖先后尝试建立自己的认识论体系，以解决实证论无法解决的问题。这些问题是：怎样从特殊的经验中导出一般性的科学认识；感觉在人与认识的关系究竟如何。就他们的学说本身而言，很能称为实证哲学，但他们的观点确是针对实证哲学所提出的问题讲的，可以姑且称为“反实证哲学”。在反省期，张东荪和金岳霖是最有思想原创力的哲学家，他们试图突破实证论的局限，建立了有特色的认识论学说体系。

张东荪：康德主义的引入

张东荪从康德那里受到启发，沿着主观主义的思路，主张用经验来修正实证主义的“唯实证”观点。他认为，仅仅用感觉并不能充分说明认识的来源问题，因为感觉并不等于作为认识对象自身的“存在者”。他认为感觉既不是对物的反映，又不是对物的翻译，好像有几分天中所有的样子。但他也不否认感觉是认识的一个要素，只是认为感觉需要和其他要素联合才能发挥作用。他运用康德的范畴和先验逻辑来克服实证主义感觉论的片面性，提出了所谓“多元认识论”。尽管这一理论观点杂陈，具有浓厚的折衷主义色彩，没有完全突破实证主义的局限，但它毕竟朝这一方向迈出了第一步。

金岳霖：走出实证主义

金岳霖借鉴英美新实在论，沿着客观主义的思路说明认识的生成等问题。他认为，仅靠感觉经验并不能形成认识，认识归根结底来自独立存在的对象。在知识形成的过程中，必须看到“意念”的抽象作用。

2015.5.11

他最近也认为知识来源于感觉,但否认感觉是知识的,而强调它也有其知识来源,人们必须承认被感知对象的客观性。这种观点,最终成为该派理论的奠基。金岳霖受到来自实在论的影响,走上了探讨知识与智慧的道路,提出了关于意义双重作用的新理论。他比较成功地把中西哲学融会贯通,取得了一些有价值的理论思维成果。

二. 中国实证思潮的基本概况:

1. 方法论上的实证立场:

(1) 科学方法的引入

严复: 逻辑方法(演绎法归内法)

“外籍”: “据公理以断是非, 设定理以逆求迷”

“内籍”: “察其曲而知其全, 执其微以会其通”

胡适: “大胆假设, 小心求证”

“怀疑的态度”: 无信不信

“祖孙的方法”: 溯原达流, 明变以求因

(2) 经验论:

严复: “人之知识, 止于经验相符”

“所知者止于感觉”

胡适: “我们所谓‘实在’含有三大部分: (A) 感觉, (B) 感觉与感觉间及观念与观念之间的种种关系; (C) 旧有的真理。”

王星拱: “经验是感觉的总和, ‘我’就是这些感觉之集合, 不是另外有一个形而上的‘我’, 可以脱离‘经验’而存在。”

(3) 机械论 — 反形而上学

丁文江: “在知识界内, 科学方法是万能的, 不怕玄学终久不投降。”

王星拱: “科学是凭借因果和齐一两个原理而构造起来的, 人打问题无论为生命之观念, 或生活之态度, 者既能逃出这两个原理的金刚圈, 所以科学不能解决人打问题。”

科学论战中的“科学派”将科学的功能和作用范围推刻极致, 成为一种科学崇拜的价值观, 即“唯科学论”

有利于科学派的立场, 中国的其他实证主义者如严复、马寅初、金岳霖、张东荪等者对形而上学的态度有所保留, 但都强调科学与玄学(形而上学)之间的鸿沟。

2. 政治上的自由主义立场:

2015.5.11

中国的自由主义在中国有组织、有阵地和有影响，并形成一种政治派别，只是在实证哲学界兴起以后。有实证哲学倾向的思想家不一定是自由主义者（如王国维），但实证哲学事实上的确为中国的自由主义者提供了共同的思想基础。从这个意义上说，中国自由主义流派可以算是实证哲学在社会政治层面的延伸。

殷海光认为，一个人只要具备下列属性中的四种，在中国即可被称为自由主义者：一是批判以孔学为主的传统；二是提倡科学；三是追求民主；四是崇尚自由；五是倾向进步；六是用白话文。按照这种观点来看，接受实证哲学影响的学人几乎都是自由主义者。

20世纪20、30年代，实证哲学在中国进入鼎盛时期，自由主义派也演成为一种政治力量活跃在政治。胡适既是实证哲学界朝的代表，又是自由主义派的领袖。他改“不谈政治”的初衷，积极参与政治活动，呼吁建立“好政府”，组织“人权派”，联络其他自由主义者创办言论阵地《努力周刊》，《丁文江遗稿》《少数人的责任》等文章，阐述他自拟的政治主张。

但是，自由主义在中国没有丰厚的生存土壤，随着强权政权在中国的建立，自由主义被压迫下去。对于20、30年代的胡适，人们欣赏他的批判精神，却听不进他的治国方略；他对保守主义和专制独裁的^{抨击}，引起国民党当局的不满；他对封建主义的冷漠以及温和的改良主张，受到共产党的批评；他的全盘西化主张，^{受到文化保守主义的有力攻击}，^{这些因素决定了自由主义在中国必然失败}。格罗奈在《胡适与中国的文艺复兴》中这样分析中国的自由主义失败的原因：“自由主义在中国失败并不是因为自由主义者本身没有抓住为他们提供机会的机会，而是因为他们不能创造他们所需要的机会。自由主义之所以失败，是因为中国那时正处在混乱之中，而自由主义所需要的是秩序。自由主义的失败是因为，自由主义所假定应当存在的共同价值标准在中国并不存在，而自由主义又不能提供任何可以创造这类价值标准的手段。它的失败是因为中国人的生活是由武力来塑造的而自由主义的要求是，文化观念上的西化运动：文化的时代性优先于民族性，人依靠理性来生活。”

如果说实证主义哲学在西方仅是一种学术思潮，那么，实证主义哲学在中国则演变为一种社会思潮。中国的实证主义者对西方实证主义哲学的介绍，更多着眼于解决中国的具体问题。中国实证主义者往往急功近利，在哲学理论上并没有做出多少值得称道的建树。在中国人的文化反思过程中，实证主义始终以异于传统文化的思维方式而发挥作用。实证主义成为重新考量传统文化的理论和现实工具。实证主义的原则和科学观的推行，使传统文化在由化进程中摇摇欲坠。在中西文化对比选择过程中，实证主义更多地使中国人偏向西方文化。

从殷海光开始，“中学”与“西学”的比较与选择就开始了。在殷看来，中国文化的缺点是“无实”“无用”，极而言之，可以说是“始于作伪，终于无耻”。因此要想改造中国文化落后的现状，就必须学习优于中国文化的西方文化。殷认为包括“群经”在内的传统文化没国害民，他倡导用“天下之公理”来衡量中国文化，而殷提出的公理，是中国

2015.5.11

文化必须从新的规范和出路,实际上是西方文化为范本和目标的。他大声疾呼:中国人再也不能拘守旧习惯、旧习俗、旧观念了,其出路,还是将目光转向西方,从西方文化中寻找出路。

中西文化的对比选择中,胡适提出了“全盘西化”的文化主张,他从对东方文化的不满意,进而主张一切向西方学习,在《我们对西洋近代文明的态度》一文中说:“东方的文明的最大特色是知足,西洋的近代文明的最大特色是不知足。”在1930年,胡适在《介绍我自己的思想》中更透彻地说:“我很不客气地指责我们的东方文明,很热烈地颂扬西洋的近代文明。……我们必须承认我们自己事不如人,不但物质机械不如人,不但政治制度不如人,并且道德不如人,知识不如人,文学不如人,音乐不如人,艺术不如人,身体不如人,我们必须‘死心塌地地学人家,不要怕的模仿,因为模仿是进化的必要预备功夫。不要怕丧失我们自己的民族文化。”胡适的思想很明确,就是要让中国文化承认错误,改正错误,毫无保留地学习西方。”

真理本身无所谓真,而在于效益。

胡适的“全盘西化”(wholesale westernization)的口号受到潘光旦的质疑,后来为了避免充塞论而采用“充分现代化”(wholehearted modernization)的说法。他本人并不相信中国文化会真正脱胎换骨地全盘西化,而是坚守“取法乎上,仅得其中;取法乎中,反斯下矣”的实际,本着一种策略上的考虑,认为“文化自有种裔性,全盘西化的结果自然会有一种折衷的倾向”,“我们不妨拼命走极端,文化的情性自然会把我们拖向折中调和上去的。”

较之于胡适,陈序经是更为激进的“全盘西化”论者,他认为“西洋文化是世界文化的趋势,故言之:西洋文化在今日,就是世界文化。”在他看来,两种文化相遇,最终是高等文化同化低等文化而达成两种文化的一致或和谐,文化的这种进化和趋同的特性,就是“全盘西化”的理由。陈以为,晚清以降中国变革运动的失败,就在于未能贯彻全盘西化的方针,而陈独秀胡适等新青年派亦属于折中派。陈序经坚持认为“文化本身是分不开的,所以它所表现世的东西而都随连带及密切的关系”,“所以我们要格外努力去采纳西洋的文化,诚心诚意地全盘接受它,因为它本身就是一种系统,而它的趋势是全部的而非部分的。”

三. 中国实证哲学的思想特征:

1. 对形而上学的保留:

与西方实证主义哲学相比较,中国近代的实证哲学思潮具有二重性:一方面,他们对现象之内的本体论持采取怀疑的态度,从而表现其实证论的立场;但另一方面,他们对形而上学问题常常显得比较宽容,从而有别于西方实证主义的无情拒斥。严复对不可言说之域的确信,王国维在可靠与可信之间的徘徊,胡适出入

2015.5.11

于实用主义与自然观，金岳霖的形式化追求与对元学意义的确认，无不展示了双重的哲学品格。与其说这是
实证主义的原初本能彻底贯彻，毋宁说是对西方实证主义片面性的扬弃。

深层原因的分析:

不能对他弃形而上学(简单形而上学)
↑
与回避

第一, 中国哲学现代化的理论需要。中国社会又之, 启蒙的迫切问题, 要求哲学本身从形而上学的高度予以观照, 必然对现代化哲学理论上给予说明。

第二, 中国传统哲学的意向和制约。中国传统儒释道哲学对形而上学之道道的注重, 深刻地影响着中国现代哲学家的取器取向, 而实证论者对形而上学的容忍和重建与传统哲学密切相关。

第三, 现代西方哲学演进多元取向的折射。自19c中叶以来, 西方出现实证主义与本体主义两大思潮的对峙, 两者在互动中走向融合的历史趋势也对中国实证哲学产生了影响, 中国实证哲学的发问也使之具有较为全面的视野。

2. 方法论的中西会通:

尽管并不热衷于哲学的科学化, 但从李达到金岳霖者在不同程度上对哲学的科学基础予以自觉关注, 这正构成了中国实证哲学超越传统哲学的重要一面。中国实证哲学家在引进西方科学方法的同时, 也将其与中国传统治学方法进行沟通和融合, 使传统方法论中富有生命力的内容获得现代定位, 也使西方科学方法论得以在中国扎根生长。与肯定哲学建立在科学之上的立场相反, 他们开始将逻辑分析的方法引入哲学之中, 注重对哲学范畴、概念、命题的界说和厘定, 强调论证的严密性, 要求实流内容和形式的双重体系化等, 这既体现在对传统文本的整理和研究, 也展开其自身哲学体系的建构。这种对方法的重视在某种程度上超越实证哲学朝朝暮暮, 进而推动了中哲学整体的现代化。

当代国际实证主义思潮 2015.5.12.

哲学的方法(考证、辨伪的史学方法)

第五讲 分析的马克思主义 (Analytical Marxism)

ex: 戴震方法论上采用考据学方法

一. 英美的实证主义兴起及其实践根源:

“辨明析理”

冯友兰: 中国传统哲学没有形式上的系统, 而有实在性的系统 (内在的义理)

传统西马的研究式微, 英美的实证主义兴起, 渐成显学:

70年代后, 传统的西马全面走向没落

“左派学院”的兴起, 标志着英美的实证主义兴起。(美英)

ex: 孔子在《论语》中并没有对“仁”做本原上的定义
ex: 教材中国阶级理论 定义
↑ 阶级学理论

西马发展变化的表征:

传统西马
由哲学 → 美学

研究中心的地域转移, 研究主题的扩展。

英美的实证主义扩展到经济学政治学、社会学等方面

英美的实证主义兴起的实践根源:

二者孰优孰劣, 社会主义是否是可行的? 社会主义如何取代资本主义的问题

俄国十月革命后, 冷战时期的对峙; 全球化时代背景下的社会主义和资本主义国家的新变化。

意识形态的对立: ex: 阿尔都塞 批判苏联的体制, 批判物化等。

LET IDEAS FLY

2015.5.12 当代马克思主义者应该关心的问题:

柯亨 ~~柯亨的问题~~: 我们所追求的是什么形式的社会主义社会? 我们为什么要追求这种社会主义, 资本主义错在哪里, 社会主义对在哪里? 我们怎么实现它?

传统意义上的工人阶级以及 ~~新~~ 结构都发生了变化。

二. 英美马克思主义与分析马克思主义

最初创立讨论以物-为中心的英美Marxism的右派

英美的马克思主义中重要的阵营有分析的马克思主义、生态的马克思主义和 ^(性) 辩证的Marxism. 辩证法
的Marxism、新Hegel主义的Marxism、市场社会主义 etc

方法论上与分析马克思主义的对抗一直持 ^义 的 → 主要是关于市场和国家的关系的讨论

研究的问题: 历史唯物主义、政治哲学 ^(和狭义的分析马克思主义)

↓ (唯物史观)

分析的Marxism.

三. 分析马克思主义概述:

哲学 社会学 经济学
G.A. Cohen 柯亨, Jon Elster, John Roemer.

定义:

Pranab Bardham, Robert Brenner, Adam ~~Przeworski~~ Przeworski.

狭义: 段岩桥: 九月小组 分析的马克思主义包括小组的成员(11人) Robert Van der Veen

广义: 柯亨: "虽然我不同意他们每个人是否会将自己归为分析的 Philippe Van Parijs,

Marxism者, 但他们几乎或至少地都拥有以下特征:

Erik Olm Wright,
Hillel Steiner

(1) 扎根于哲学上的语言分析传统

(2) 是研究Marx和Marxism的学者

(3) 对Marxism或者至少对社会主义带有基本的同情。

标志:

"分析的Marxism"学派是在1978年诞生的, 其标志是G.A. 柯亨的《卡尔·马克思的历史理论——一个辩护》和乔恩·埃尔斯特著的《逻辑与社会》这本书的出版。

开创者:

柯亨 (G.A. Cohen), 埃尔斯特, 罗默

四. 分析Marxism的主要观点:

柯亨的主要著作: 致力为Marx的平等主义进行辩护

《卡尔·马克思的历史理论——一种辩护》、《历史、劳动和自由》、《自我所有、自由和平等》

《如果你是平等主义者, 你会如何富有》、《拯救民主与平等》、《为什么需要社会主义》

柯亨的主要观点: (一) 重建历史唯物主义 (二) 政治哲学

罗尔斯

2015.5.12

(一) 重建历史唯物论:

科学重建历史唯物论的理论背景

马克思与Hegel在历史观上的异同

形而上学

目的因: 开式对质料进行规定时, 将质料引向的完满、完法、最终状态(目的与完满同意)

动力因: 若神学, 则神学一切动力, 但在这里, 神并不扮演此角色

既不同以质料为中心的在在论探讨, 又不是以最高存在者为中心的神学探讨, 因此也非存在-神-逻辑学
唯意义

亚哲主旨: 为了反驳巴门尼德-柏拉图传统对质感的经验世界的否定, 以及其所带来的自然科学的否定, 亚哲认为存在是最高属的观点, 主张存在的多种意义, 只有当存在不是属, 才可以谓述

一切种差(一切种差存在), 只有种差存在, 属、种才能存在。而以此为对象的科学才能存在,

亚并非将自身科学局限在经验科学上, 同样对事物本质进行探讨, 即亚的第一哲学, 通过存在具有多种意义的同一理论, 存在的本质转化为对实体本质的追问, 即四因说。

存在的类比学说的意义: 在巴门尼德处, 存在只有唯一-的意义, 即永恒的自身的同一的存在。在柏拉图处, 有永恒的本基的存在和派生的存在 \Rightarrow 都将真正的存在认为单义的存在, 而亚反对此, 认为存在有多重意义, 但并非混乱无序的, 所有的存在都沾最高的存在者相关, 且据其相近性组成一个阶梯, 即存在的系列, *scala nature*.

Arthur O Lovejoy 1873~1962 *The Great Chain of Being*

Neoplatonism Acumen 2008 Paulina Remes

使一种存在脱钩的路径:

主张存在不是一(亚: 存在不是单义的)

主张-不存在: -高于存在, 并使存在完满的、最高的(新柏拉图说)

普罗提诺:(新柏拉图说)

(似乎着落在身体之中)

ennead \Rightarrow "9" 通常指埃及神话中的9个神, 可代指宇宙之中的所有原素

太阳 - Ra 风 - Shu 雨 - Tefnut 大地 - Geb 天 - Nut

冥 - Osiris 生育 - Isis 干旱 - Seth 宇宙守护神 - Nephthys

$6 = 1+2+3$ 6代表一个完满的数学

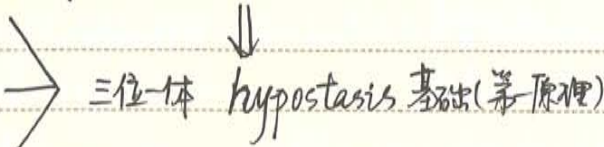
2015.5.12

普罗提诺共54篇文章 (6x9=54) 被编为比(波森利)

第一: 1x9 太一

第二: 2x9 理智

第三: 3x9 灵魂



但是在普罗本人处, 太一、理智、灵魂并未被描述为 hypostasis, 且是理智世界的。

把“一”和“存在”联系在一起: 巴门尼德 ibbc \rightarrow to ti einai (to be what it was)

如果存在不是一个存在的话, 那它就不是一个存在

普: 一是高于存在的, 只有接触它, 才能在此情况下接触存在。

一切的存在者都是, 以不存在的无限的大一得以存在

对存在的追问导向对高于存在的追问 \Rightarrow 新体的立国以开始。

张君勱经典与史: 2015.5.13

1. 科学社会主义: 0P. 空想社会主义

在历史唯物主义的框架之中 \rightarrow “科学”不是“空想”, 这种社会主义也不同于“资本主义”
 \rightarrow 具一种必然性社会观的

- (1) 因果的必然性: ~~充分必要条件~~ ps. 理性选择论
- (2) 必要条件导致的结果的必然性。

2. 人的行为与科学分析 $\left\{ \begin{array}{l} \times \text{因果必然性} \\ \checkmark \text{必要性条件} \end{array} \right.$

(历史局限) \Rightarrow (理性考量) $\left\{ \begin{array}{l} \checkmark \text{必要性条件} \\ \text{道德} \end{array} \right.$
无阶级

当代张君勱哲学: 2015.5.14

\rightarrow 打开束缚现状的根本变化根本改造

张君勱哲学被视为启蒙的哲学

改造是一种根本的改变, 翻烂覆地的变化 \rightarrow ex: 新中国的成立

革命来源于过去, 功在未来的改造的^{时间}历史使命

着眼

奴隶本身就是奴隶主对奴隶, 有一种归属上的依赖关系

人与人之间的人的依赖的社会: ex: 奴隶社会, 传统社会, 封建社会

资本家和工人在政治上~~也是~~是平等的,

领导体对奴隶的责任, 不仅有经济关系,

但在财产上是不平等的。

而且有超越关系 \rightarrow 人与人之间的关系

历史的初向: 历史的哲学是着眼于人与社会的大时间背景下的哲学 \Rightarrow 如何实现公平/正义 (政治哲学生活的核心问题)

\leftarrow 只有在相对静止的, 不考虑历史情况时才是永恒的

ex: 罗尔斯

无法看到马克思对社会和其看法的看法，只能看到其激烈的革命理论。

马克思将其简单地界定为自由。

革命的理论很有处理现实的人与社会的状态、人的社会生活。

社会的本质社会结构需要有一个静止的结构 → 政治哲学。

马克思之前的哲学是历史哲学。

过渡阶段要有独立的理论，但没有独立的理论和价值支撑这个过渡阶段。

一旦有独立的理论对其进行解释，它就不再是过渡阶段了。

把脱离哲学的理论价值具体化为社会价值 ex: 自由的观念如何成为现实。

物质属于社会的范畴 → 实践属于实践的范畴

物质镶嵌入人的社会生活之中。

《马克思的自然概念》 商务印书馆

针对黑格尔的自然辩证法，得出Marx的自然辩证法

第三章 辩证法：在抽象和具体之间

总问题：什么是辩证法？

子问题：1. 辩证法何以变得“臭名昭著”？

2. 辩证法与形而上学是何关系？

3. 如何理解辩证法辩证的必然性？它与人的存在状态、理论活动有何关系？

4. 我们为什么需要辩证法？

5. 如何在实践哲学的视野下理解辩证法？

第一节 被误解的辩证法

辩证法与“变戏法”

与“放屁”

是万能的吗？

是“无用”的吗？

是“喜欢规律”吗？

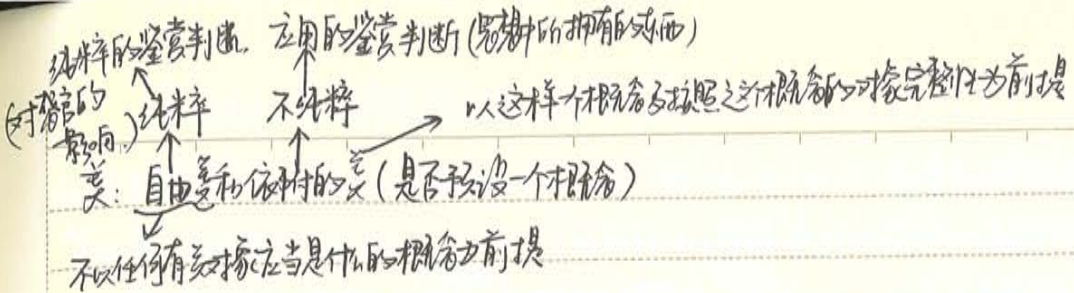
辩证法：毫无意义的普遍命题，还是显而易见的逻辑矛盾？！

第二节 辩证法与形而上学问题 是理论的规范，却可以与实践相联系

什么是形而上学？ 关于世界的普遍性的认识

辩证法在何种意义上与形而上学对立？

2015.5.15



美的理想: 无概念的普遍可传达性 (共通感)

鉴赏的原型 (最高的典范): 是一个理念, 美的理想

Idee, 一个绝对概念

1. 是依附的美, 不是自由美 2. 人的形象

美的理想就是结合着各种智性概念如目的和人格的完整性概念的人体。

第四契机: 审美判断具有普遍必然性——共通感

什么是一个鉴赏判断的模式?

快感——瞬间的愉快 (无必然性)

善——有实践的必然性, 有目的性

审美——有必然性, 无目的性, 示范性, 不从理性推出, 也不从经验推出。

我们对于鉴赏判断的那种主观必然性是条件的——普遍必然性, 根据是共通感

通过情感, “理解为出自我们认识能力, 自由游戏的结果”

常识 (普遍必然性) 知识与判断可以普遍传达 → 产生普遍知识的诸认识能力的比例, 可以普遍传达
对这种初级的审美愉快也可以普遍传达

共通感不是一种知识, 有一种较高的调节目的, 即人的道德和文明。

美学 辩证法 辩证法 近代欧洲哲学:

纯粹知性范畴: 12种判断形式 → 12种形式范畴

时间的3种纯粹样态: 实存, 前后相继, 共存

Kant的纯粹逻辑:

Kant关于逻辑学的讨论: 在Kant看来, 一般意义的逻辑学就是人们在知性中只和知识打交道的科学, 这种科学已经完成了, 后来的完善和修改没有必要只是曲解。

形而上学, 纯粹逻辑和应用逻辑都属于普遍逻辑, 即特殊逻辑 (方法论)

事物应用 Kant本人的经验逻辑, 既是纯粹的, 又是特殊的 (有自身的对象领域, 现象) 存在数量关系

所使用的知性范畴 (纯粹知性范畴) 属于一般逻辑的样式/形式, 但是又不属于上述逻辑的划分

2015.5.15

先验逻辑和形而上学的关系:

先验分析论和先验辩证论分别对^着一般形而上和特殊形上。

和一般形上一样追求普遍的东西,他对^(外在的)实在的探讨^(内在的)转向对形式化结构的探讨。

Hegel: Kant的形而上学向逻辑学的转向。

先验辩证论的主旨完全在于揭示传统特殊形上的对象是完全先验的幻象,是虚假的。

先验分析论并不构成Kant存在论的全部,先验辩证论也是重要组成部分,二者共同构成Kant的存在论。

作为^(内在)判断能力的知性 Vermögen zu urteilen

Capacity to judge.

知性本身是一种^(内在)自发的能力 or 感性被动的、被接受的能力

能动地创造和建构(把判断建构为三段论)

认识的自发性就是知性,我们的本性(认识主体的有限性),直觉只能是感性的。相反对感性对象进行分析的能力就是知性,感性^(的)与知性是同等重要的。感性需要概念的引导,而知性需要感性,否则概念就成为空洞的。

入 Kant如果将知性简单地与概念能力联系在一起,他就不能为概念找到出发点。

Kant并没有停留在这层面,

人类的思维的最根本性的特征不是形成概念,而是进行判断。

"我们能够把知性的一切活动都归结为判断,知性就成为做出判断的能力"

"x是x"就是一种判断

Q: Kant本人是在什么意义上理解判断的?

人们强调的往往是知性和概念的关联,如何把^{创造}概念的能力与做出判断的能力统一起来?

① 概念作为概念,实在它要被应用于判断当中

② 从根本上说,知性的一切活动,无论是通过比较,反复^地得到事物的普遍性的概念,还是通过把某个^地规则放到一个普遍性的概念之下,还是把大量三段论^地综合为一个知性系统,都是做出判断的能力在发挥作用。

<< La logique, ou l'art de penser >> / << Logique de Port-Royal >>

<< 逻辑艺术 >> 作者 Antoine Arnauld 1612~1694

阿尔诺

帝国主义：是一种民族国家观，强调国家高于个人。

2015.5.18

此外，随着思想资源的引入与死化论的文化观，将“时代性”的单一价值作为考察中西文化的标准，导向

第四章 文化保守主义思潮

刚学文化有主义

第一节 “文化保守主义”释义

一、保守主义：政治的与文化的

尽管保守主义一词使人想到遥远的过去，但作为政治—文化思潮，其纯粹是现代性的产物。在日常用法中，该词往往指一种墨守成规的倾向。至于“陈天华”具体何所指没有明确的界定，而这一概念的学术含义却是与西方近代历史紧密联系的。同时在西方和中国的不同语境中，其所指向的内容存在着根本的差别。本课所关注的是中国现代思想史上表现于文化层面的保守主义思潮，从以下几方面澄清这个复杂的概念。

政治保守主义：

在西方语境中，“保守主义”(Conservatism)首先是政治哲学意义上的概念，其经典含义源于英国思想家埃德蒙·柏克，尽管他从未使用过这个词。“保守主义”来源于法文Conservateur，是波旁王朝复辟时期的法国保守派的创造，这个术语迅速为其它反对法国革命的政治集团所采纳，此后出现了“保守党”的名称。1790年柏克发表了《法国革命的反思》，标志着现代政治意义上的“保守主义”的诞生。英国思想家塞西尔本人进一步揭示了“政治保守主义”的三个历史久远思想传统：“对旧的守旧思想，即所有人内心所固有的不信任未知事物和青春所起的事物之容易；王党主义，即卫护教会和国王、尊崇宗教和权威的原则，最后是前还没有知的名称而被称为帝国主义的部分，即热爱国家的伟大和热爱使其伟大的上下团结。”以上两位思想家所阐述的基本原则，长期以来作为英国乃至整个西方保守党的思想基础，是迄今为止对西方现代“政治保守主义”基本内涵所作的最为经典的阐述。

尽管内部存在着差别，但西方典范意义上的保守主义所要保守的实质是“自由传统”，即具有现代性特征的民主体制和价值观念，他们仅仅是反对具有建构理论主义倾向的自由主义，因此其在根本取向上西方保守主义与自由主义存在着较多的共识，以至有学者指出“保守主义的实质是自由主义”，在相当大的程度上是传统主义加上古典的自由主义。“因而在哈耶克看来，柏克这样的“老辉格党人”是自由主义的英国前辈”。在这个意义上雷蒙·阿隆说：“只有自由主义者才是真正的保守主义者”，这里可以看出西方政治哲学意义上的“保守主义”根本不同于日常用语中“阻碍进步、开历史倒车”的顽固派或反动派。尽管文化保守主义：

政治划归上常常被归入“右翼”

美国汉学家史华兹经过考察，指出中国近代现代并未出现过西方柏克式的保守主义，而“现代中国的保守主义主要是‘文化的保守主义’，根本上并非墨守现行之社会政治现状的‘社会政治的保守主义’。”

2015.5.18

“在20世纪初期的中国，我们很少发现善表达的知识分子毫不保留地捍卫当时的社会政治秩序。”也正正是鉴于这些，艾恺将“Cultural Conservatism”译为“文化守成主义”，并进一步明确：“‘保守主义’通常都有很重的政治含义与价值指向，和我希望指出的文化现象有出入；特别是民初的反映现代化思想，其不但不保守，进取的精神反而很明显。”他们指出了一个重要的事实：中国近现代没有西方意义上的“政治保守主义”，而只有文化层面的保守倾向。因此用“激进/保守”的西方政治模式考察中国近代以来的政治演进是失之精准的，亟需进行重新界定。

两种保守主义的区分：

区分	取決因素	激进	保守
政治层面	对现存社会政治秩序的认同态度	彻底推翻，重建新秩序	在现存秩序中作技术性修补或调整
文化层面	对中国文化传统的价值取向	全盘推倒，用化革新	固守传统文化的思想结构和价值关切。

基于这两个层次的区分，在逻辑上存在着这样一种可能的组合：一个思想家在文化上是保守主义的，而在政治上却是自由主义或激进主义的，反之亦然；而在中国近现代思想史上，这种“错位式的组合”屡见不鲜，前者如章太炎，后者如丁文江。这种情况的出现原因很复杂，在理论上文化相对政治具有一定的独立性，价值观念的变革是最为深刻且最为艰巨的转变；在实践上中国近代以来的民族危机不能允许政治上的极端顽固派，变革是知识分子的共识，分歧在变革的方式和程度，而文化态度受制于学术背景、性格、接受个性偏好等诸多内因外缘。因此，对中国近代史上的文化保守主义思潮，应当具体分析其成因和特征，进而追问“保守什么”、“为何保守”和“如何保守”等深层问题。

二、“文化保守主义”的理由：

(1) 现代性初域中的“传统”：

关于“保守什么”的问题，看似很好回答，因为在任何形式的文化保守主义的基本立场无疑是

什么是传统？

根据美国社会学家爱德华·希尔斯的考察，“传统”(tradition)一词在西方语境中具有以下特征：“持续性”(至少持续三代人)、“同一性”(基本因素保持不变)、“权威性”(诉诸“卡里斯玛”式的神圣性)。同时希尔斯所指出“传统”并非固定不变的，而是在世代相承中不断被解释、有阐释和接受的过程逐渐改变。中国近代以来“传统”两字连用可作为一个名词开始用来翻译西文中的“tradition”。

2015.5.18

哲学解释学视野下的“传统”：

随着现代社会合理化的进程和进步历史的兴起，“传统”成为“现代”的对立面。唯科学又对传统赋予了新涵义，人们以“发展的名义”与“传统”决裂。而奇怪的是，这种“反传统”的立场反过来成为了新的传统。伽达默尔从哲学解释学的高度对这种启蒙以来的“反传统”态度进行了批判。在他看来，传统的本质是“保存”（Bewahrung），这是一种难以觉察的理性活动，同时也是一种自由创造的行为。他深刻地揭示：“传统构成了我们自身的存在方式”。在我们通常采取的“对过去的态度中，真正的要求无论如何都不是使我们远离和摆脱传统。我们其实是经常地处于传统之中，而且这种处于决不是什么对象化的行为，以致传统所诉的东西被认为是某种外来的异己的东西——它一直是我们的东西，一种批判和借鉴，一种对自身的重新认识。”

~~世界历史~~ 世界历史视野下的“传统”：“轴心时代”不是历史进化论，而是历史突破论。

德国哲学家雅斯贝尔斯认为在公元前800至200年这个世纪是人类智慧史上最辉煌的时代，作为人类文化的三大中心，中国、印度和西方在相对隔绝的条件下，在大致相同的时间段中各自独立完成了由精神启蒙带来的“超越的突破”，因此他将这一时期称之为世界历史的“轴心时代”（Axial age）。这一时代奠定世界三大主要文明的传统，“直至今日，人类一直靠轴心时期所产生、思考和创造的一切而生存。每一次新的飞跃都回顾这一时期，并被它重燃火焰。自那以后，情况就是这样的。轴心时期孕育的希腊和罗马对轴心时期孕育的回忆，或曰复兴，总是提供着精神动力。对这一开端的回归是中国、印度和西方不断发生的事实。”在雅斯贝尔斯看来，在“轴心时代”的“突破期”之后直到现代都是“间歇期”，世界历史沿着“轴心时代”所确立的文明模式进行惯性运动并且随意打破各个文明之间的界限，其间三大轴心文明尽管几经政治变换，但却“处处保留着与先前存在的事物的精神联系”。

基于伽达默尔对“传统”的深刻洞见，我们有理由认为中国文化传统是中国人自身存在的基本方式，构成了我们思考“当下”问题的“理解前结构”之中重要的一个因素。基于雅斯贝尔斯对世界历史的宏观考察，我们有理由相信自“轴心时代”以来为世界文明创造典范的中国文化传统并不因为现代性的兴起而丧失其生命力，甚至有这样一种可能性，即中国文化传统因应现代挑战的方式与其“轴心期”精神的回归相联系。

归根结底而言，现代中国的文化保守主义者正是本着这种“传统观”，反对由五四“启蒙运动”所造成的“传统与现代之间抽象的对立”，认为传统依然具有生命力和影响力；另一方面对于传统的“保守”也包含着对其发展和转化，同时对于现代性诸种问题的克服也能够在厘清文化传统之中寻找到可资借鉴的思想资源。如果说“与过去决裂”是现代性的典型特征，那么“回归传统”也就具有了某种“反现代”的借鉴的思想资源。

Ps. 博物馆比喻：博物馆中的东西都是生命的 → 文化生命 → 活的 → 转变与发展

2015. 5. 18

的窘境。在“中国现代性”的建构图景中，与其他思潮相比而言，文化保守主义更为强调对传统文化精神继承和接续的一面，而对其反省和批判的一面力度较弱。在他们看来，现代人试图断裂传统的“一切努力，最终如希尔斯所说的——无所逃遁”过去的掌印”。

(2) 文化保守主义与民族国家：

关于“为何保守”的问题，中外学者一种普遍的倾向都是将“文化保守主义”和“民族主义”相联系。然而，片面强调文化保守主义者的民族主义或者直接将“文化保守主义”等同于“文化民族主义”的做法，都是值得商榷的。首先，就概念的区分而言，文化的保守主义立场基于民族认同，其在概念上不同于“民族主义”，后者潜在包含着一种民族自我优越感及与其他民族的对抗意识。当然，不能否认两者之间的关联，“民族主义”以一种意识形态的方式将“民族认同”的文化诉求突出地表现出来，不仅如此，其更进一步谋求民族独立、建立单一民族国家的政治目标。其次，就中国近代以来的历史发展而言，不仅是文化保守主义，现代中国三大思潮的兴起都受到“民族主义”的影响。

如前所述，“民族国家”（nation-state）根植于文化上的“民族认同”和政治上的“国家认同”两方面含义，蕴含着特殊主义与普遍主义的张力。在“中国现代性”的语境中，为了解脱严重的民族国家危机，一方面要建设现代主权国家，指向一个以独立和民主为目标的政治共同体；另一方面要重构中华民族的现代认同，指向一个由共同的生活方式、历史记忆和价值观念所构成的文化共同体。前者具有普遍主义的面向，强调中国同世界的同构，其核心动力是“时代性”；而后者具有特殊主义的面向，强调中国与西方的差异，其核心动力是“民族性”，这两方面都是现代题中应有之义。

现代中国的文化保守主义与民族主义的关系较为复杂：一方面，稳定的政治秩序是保守主义的逻辑基础，而民族存亡的深刻危机迫使他们无法再抱着持着“天不变道亦不变”的古训，因此新的民族国家是保守主义理论自身的迫切需要；另一方面，秩序的更迭带来认同的转换，由于中国的现代性转型是以西方文化为参照的，数千年来延续的作为世界中的“华夏帝国”身份在数十年之内转变为作为世界体系一员的“中国国家”身份，这给知识分子带来深重的民族认同危机，因此克服这种危机，重建新的民族认同是文化保守主义的终极目的。

在一些具有宗教情怀的文化保守主义者那里，“民族认同”不完全是基于“同源同宗”而产生的自然联系，也是对固有生活方式、历史经验和宗教信仰的自觉皈依，而且包括更高层次的对中华文明传统的思维方式和价值观念和精神智慧的理解和反省。他们不仅是在历史传统潜移默化中的接受者，而且是其自觉的承载者和接续者，具有一种强烈的“天降大任”的通常使命感和“斯文在肩”的历史主体意识。在这个意义上，文化保守主义者已远远超越了一般意义上的民族主义范畴，其将特殊主义上民族

的“文化保守主义”，显然失之于简单化。

2015.5.18

文化提升为**共相**意义之道，在普遍性意义上确立文化认同，尽管这种认同在主观效果上具有鲜明的**民族主义**特征，但在其思想意旨上却体现出某种**世界主义**取向。因此，以牟的“民族主义”来概括梁济界定现代中国张君指出：“中国文士分也可能在普遍主义的 (universalistic)。超文化的 (transcultural) 立场将自身交与自己过去的文化。总之，某些中国文士分似乎能了解，他们的某些问题不单是中国文化群体的成员所持有，也是人类群体所共有的。甚而在自家传统中最为熟习的文化源头里，他们被视为人类境况的普遍性问题可能就引导他们寻找方向和答案。简言之，中国的文士分同样最能在其思考中将普遍性问题的文化与传统的具体融为一体。”

事实上，他(指梁济)已经把这些价值化内圣又类价值是抽象、最普遍的层次——因此这些道德价值被视为具有普遍的人性意义，而非中国特有的。”“新传统主义哲学家们如唐君毅和他的同道，依然担负着梁济的‘保守主义’的问题。他们倾向从普遍的观点，来在中国道德传统作论争。”

形而上学：2015.5.19 6.16 8:00~9:40 考试 地点：203 给4-5个题目，选3个

- ① 从Plato和亚里士多德的异同出发，概述Plato的存在学说
- *② 概述亚里士多德的类比学说和存在之学说的异同
- ③ 概述托马斯·阿奎那存在存在者和本质的区别

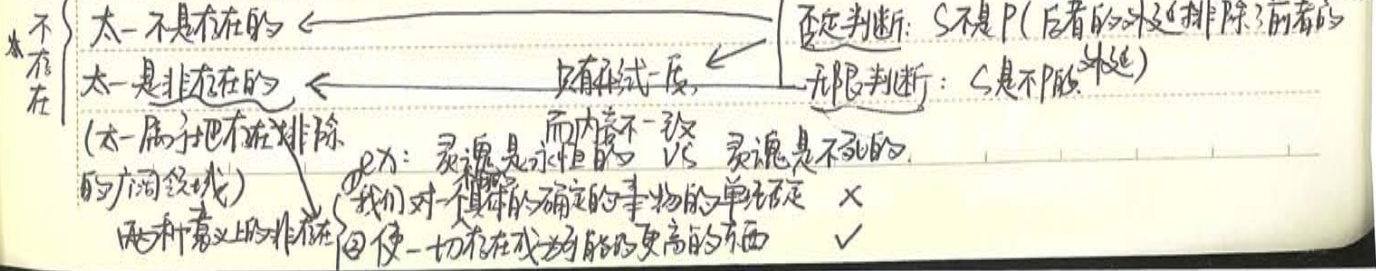
亚哲学的意义：肯定这个存在领域以及以这些领域为对象的科学的实在性
 要探所谓“第一”的存在——即“四因说”

亚存在之学说的意义：肯定了现实世界的实在性(存在世界的多样性)
 同时表明存在的多样性是有序的，每一种存在按其程度和强度存在，都与最高的存在——上帝的无限存在有着距离。

新Plato主义创始人普罗提诺对形上的发展：标志着形上对象的转移
由存在是什么 → 使存在得以可能的非存在是什么(第一)

普罗提诺对太一本质的阐释

A. 太一与存在的关系：为了解决 Plato-与多的关系的问题
主张存在不是一，是多，一不在 → 肯定判断：S是P (后者的外延全部包括前者的外延)



2015.5.19

B. 虚无不是存在的东西，但太一可以作为存在的东西存在的根本所在

~~太一是存在~~ C. 普罗提诺的哲学与基督教的差异：

太一中的^在一切存在无不因上帝的存在而存在 即：一切不在因太一的非存在而存在

普的哲学：创造者本身^在不在为否定神学奠定了基础

一切可以用来当作有限的造物(存在者)存在的属性都不能用来描述上帝的属性的谓词

与否定神学这种割裂有限与无限的^{哲学}相对立的是泛神论 → 神和一切造物没有差异，

托尔斯的存在之类似和是以上两种神学的折中学说。 都是无限的东西

太一本身的无限性：infinite

第一次在某意义上成为正确的规定

与存在脱钩的太一观念使他与 Plato 和亚里士多德的哲学割裂。

将作为最高原理的太一与无限性联系起来标志着他与以亚为代表的古希腊的有限性的传统相割裂 意味着他提出一种与亚不同的实体的概念

时间的无尽无界的绵延 即：超越时间之外的绝对的永恒

(前无限)

(后无限)

有形式 有实在的 完满的(彻底的)东西

在普罗提诺无限与有限发生了逆转：

无限性高于有限性，但是在各种意义上

理解无限性

太一是无限的

质料缺乏观念的无限

使一切有限成为可能的 → 质料

超越的无限(实无限)

太一(实)无限

有限

质料(潜)无限

观念的 存在着 的东西

没有规定，没有确定的形式

在哲学：形式因成为观念 质料因成为潜能

(既是有形式的完整的， 又是无形式的潜在的实现是不存在的) (不存在那样的根本的计量)

无限的 太一本身的创造性。

en puissance
power

无限的 → 有力量去创造

流溢说

emanation

既然太一是自身绝对完满的原理的东西，那它为什么还要去

创造呢？

太一本是善的(目的论的^{创世}形式) ← 存在本身是善的

“无限的最高原理，我们可以说它是太一，也可以说它是善。”

LET IDEAS FLY

2015.5.19

太一和善都被用来描述作为太一和善的无限性的东西 → 只是一种阶梯性的解释，为了达到一种
尼采：“一切形而上学都是一种道德主义” 我们的语言形式把握的东西。

太一是否进行这种创造的？它的活动是出于善的

太一创造的起点是太一，之后的是在理智，最后是灵魂

托马斯·阿奎那的著作：更多的一个新Platon主义者

参考文献 < 思考存在 > < 托马斯·阿奎那的存在类比学 > Bernard Montagnes

« The Doctrine of the Analogy of Being According to Thomas Aquinas »

对一个特殊的存在者的探讨 → 神，而不是对普遍性的存在的探讨

philosophia ancilla theologiae ~~神学是哲学的~~

哲学是神学的婢女

它含一种与传统的思想相离的新颖的思想，受到了阿拉伯哲学家^苏阿维森那的影响。

A. 本质和存在的区别：存在者 ens

又因为显现出人的形式才论成物。

essentia esse

在Plato那里，真正的存在是理念，理念是指某一个事物显现出的形式，任何事物就因为
它显现出了这种形式，所以它才成为了其所是的那个东西。

亚：形式因 形式使得质料得以存在

阿奎那之前的形而上学对存在之为存在问题的回答落脚点是存在的本质或实体，而不是存在，

因为存在并不是一个东西其所是的那种东西。

本质并没有对存在问题进行回答，过去只关注存在者是怎样作为存在者，而丝毫没有
触及存在者是什么。

① 本质：一个东西是什么 存在：一个东西是怎么是的。

B. 存在者和存在的区别。

存在着的东西和这个东西存在着的活动区别

当我们说存在的~~时候~~，我们指的是不一样东西；当我们说存在着的东西，我们指的是
另一样东西”

存在指的是不是存在者活动的主体，也不能说存在本身存在。

虽然被类比为抽象和具体的区别，以：自在自为的东西 → 事实上二者的关系是第一实体
作为一种普遍性的偶然性 与偶性的关系

2015.5.19

但能否说存在和存在者的关系也是实体与偶性的关系? accidental
不能。首先，偶性是非实体、非本质、非本性。→ 存在是偶性的东西，区别于种^的必然性的存在。
它的存在是由外界的存在所赋予的。

↓
这样一种偶性同样不来自于本质或本性，亚的^{多格}意义上的偶然
依存于一个确定的具体的^{完整的}现实的^{完整的}实体的偶性属性。

只有在^{有一个实体已经存在的前提下}，才能谈论偶性。
~~存在~~存在不是一种偶性，而是^{具有本质}作为一个^{所预设}的东西。
存在并不是一个事物所具有的一个属性，它只有^{在存在了}，才能具有某种属性。

当代国外马克思主义思潮：

(一) 重建历史唯物主义 之前阿尔都塞对结构的决定论的解读

- ① 科学重建历史唯物主义的^{理论背景}。
- ② 马克思与Hegel在历史观上的异同
- ③ 重建一种^{生产力}逻辑的历史理论以及重建的方式。
- ④ 对历史唯物主义^{基本概念}的澄清和分析。
- ⑤ 为何能解释 ← 分析的Marxism拒斥辩证法
- ⑥ 为何能解释的历史理论框架内的阶级斗争。

马克思的哲学^{类型的}“片面性”及其与历史唯物主义之间的关系。

- ① 科学认为在他之前的历史唯物主义^{一直是有问题的}。→ 根源在于^{最基本的}两个原理
普列汉诺夫：历史的发展^{的唯一}推动^力是生产力
韦伯：反对^{单线的}历史发展观，生产关系会^{限制}生产力，所以历史发展是^{多因素}来的。
哈贝马斯：《重建历史唯物主义》：历史发展的^{决定因素}是^{人类}的^{主观}意志。
唯物史观的基本原则^{受到挑战}（生产力）不能还原为^{技术}类型的^{生产力}
生产资料、生产力、生产关系之间的关系^{被颠覆}

- ② 两种倾向：
（马克思继承了Hegel的历史观（继承派）
（马克思的历史观与Hegel没有关系（断裂派 ex: 阿尔都塞）

科学认为二者既有联系也有区别。

Marx的历史观保留了Hegel历史观的^{结构}，但赋予了新的内容 → Marx的历史观是^{历史}是^{生产}劳动的历史，^{载体}和^{进程}
认为历史是^{世界}精神的^{历史} → 一种文化^被一种新的文化^{取代}的过程。
^{出于}自我意识的发展，有文化^{作为}发展的^{载体}

2015. 5. 19

Hegel 的史观仅只是对历史的解释和逻辑序式的表象。而 Marx 的史观则有着科学理论的开端(但是还没有达到真正的科学理论的局面)

③ 分为方法论层面和内容层面。

依
哲
学
前
提
“首要性命题”：生产力与生产关系具有解释之首要性

“发展命题”：生产力的发展趋向贯穿整个历史

“理论前提”论证：第一，人是具有理性的；第二，人的历史境遇是人为的；第三，人具有一定的才智会利用各种机会变革生产从而改善自己的境遇

“强发展命题”：生产力趋向发展贯穿每一个社会

“弱发展命题”：生产力总体上趋向发展 即使并非每一社会都拥有这一趋向

“重建的方式”：分析哲学的方法；功能解释。

驳斥流行的解释的分析：

驳斥关于生产力、经济结构与生产关系的流行错误解释：“生产力是经济结构的一部分”——“如果生产力在解释上是基础性的，那它们就是经济基础的一部分”——混淆了“基础”一词的两种使用意义：

A. x 是 Y 的基础意味着 x 是 Y 的一部分，Y 的其余部分基于 x 上，例如：地基与房屋的关系；

B. x 是 Y 的基础意味着 x 外在于 Y，Y 的全部基于 x 上，例如：圆锥型的基础与圆锥型之间的关系

结论：生产力不属于经济结构——生产力与生产关系的区分——物质性与社会性的区分为根本。

马克思的四个典型论述：马克思的生产力与生产关系的区分是以物质性与社会性的区分为基础的

(1) 黑人就是黑人。只有在一定的关系中他才成为奴隶。纺纱机是纺棉花的机器，只有在一定的关系中它才成为资本。脱离了这种关系，它也就不是资本了，就像黄金本身不是货币。

(2) 机器就象推犁的牛一样，并不是经济范畴，机器只是一种生产力。以应用机器为基础的现代工厂才是社会生产关系，才是经济范畴。

(3) 从社会的角度看，并不存在奴隶和公民：两者都是人。其实正相反，在社会之外他们才是人。成为奴隶或成为公民，这是社会的地位，是人和人或 A 和 B 的关系。A 作为人并不是奴隶，他在社会里并通过社会才成为奴隶。

(4) 但资本不是物，而是一定的社会的，属于一定社会形态的生产关系，他体现在一个物上，并赋予这个物以特有的社会性质。资本不是物反的和生产出来的生产资料的总和。

马克思
经济结构。

物质性与社会性区分论证

1. 马克思以两种方式描述资本、奴隶等，存在着两种不相容的表述方式，其中第二种表述形式才是正确的。

2015.5.19

X(不变资本的一部分, 奴隶) 不可能既是 (i) Y(劳动力, 一人) 和 Z(一个资本家, 一个奴隶主) 之间的关系, 又是 (ii) Y 是什么对于它占有的关系。例如: 一个黑人在他占有的关系中是一个奴隶, 奴隶是一个黑人的属性, 是他在占有的关系中他才具有的属性。也就是说, 作为资本和奴隶都是社会关系的属性, 而作为劳动力和奴隶却不是, 后者独立于社会形式。

2. 社会属性不能从物质属性中推论出来。另外, 在 Marx 的论述中还存在以下五种表述形式, 只有 A 表述是清楚明确的。S 代表附加社会形式的表述, m 代表其他表述。

A. m 只有在一定关系中才是 S^{**}

B. m 脱离 S 的关系就不是 S^{*}; C. m 不是 S 本身

D. m 本身不是 S; E. m 仅从社会的角度看是 S^{*}

④ 历史唯物主义基本概念的建构:

生产力: 在生产过程中被用来产生劳动效果的设施 (facilities) 和装备 (device), 包括劳动资料和劳动能力

生产关系: 人们在不同的社会关系中拥有或缺乏劳动或生产资料的关系, 即所有权关系, 但这种所有权关系不是法律意义上的, 而是构成法律基础的有效控制关系。

(power (权力) 是 right (权利) 的基础)

经济基础: 既定社会的全部的生产关系的总和

上层建筑: 法律与政治制度

⑤ 功能解释的历史理论

何谓功能解释?

典型例子: 一个是生物学的例子, 即鸟长有空洞骨, 因为空洞骨有利于飞行; 一个是社会科学中的例子, 即举行大规模庆典是因为大规模带来的经济效益。

在社会科学的解释范式中, 占一种现象的效果的关系有助于解释这种现象本身。对一种现象或是一个对象特征的解释依赖于某种倾向性事实。

解释形式: e 发生了因为它将导致 f 发生, 或者一种虽不能言却更恰当的表达是:

e 发生了是因为如下的情形: 像 e 一样的事件将导致像 f 一样的事件发生。

解释形式不是: 由于 f 发生了, e 发生了。

解释形式不是: 'e 发生了因为它导致 f'。在解释与时间顺序规则之间的类似的界限也显示出来: 在 e 导致了 f 发生的时候, e 已经发生了, 因而 e 导致了 f 发生这一事实并不能解释 e 的发生。

2015.5.19

功能解释论的目的

为了在如下的包含二项关系的命题——生产决定上层建筑和生产关系的生产力，经济结构决定上层建筑以及上层建筑对经济结构——之间寻求某种致性。

如下四个命题是使得历史唯物论的解释形式成为功能解释。

(1) 在一个社会生产力的发展水平解释其经济结构的本质，并且

(2) 其经济结构解释其上层建筑的本质

(3) 一个社会的上层建筑对其生产力的发展负有责任，并且

XXVIII, No. 1 (129-135)

(4) 一个社会的上层建筑对其经济结构的稳定负有责任。

GA Cohen Functional explanation: reply to Elster, political Studies, Voi.

⑥ 问题: Marx在1899年《政治经济学批判》序言中关于历史主要是生产发展的历史这一断言与他在《共产党宣言》中的另一断言——历史是阶级斗争的历史——之间存在不一致

有两种办法可以让我们有力地在解释历史理论的框架内接受“历史是阶级斗争的历史”这一断言。“存在着阶级斗争”与“主要的历史变化是由阶级斗争引起的”——更有益。

并不否认阶级斗争的政治实践意义: 历史必然性”与“革命主体性”一致。“诞生前的阵痛”与“自由发展解释”

→ 认为一个阶级的必然性与主体的行动是一致的。

学家提出

马克思论历史: 2015.5.20

……道德、宗教、形而上和其他意识形态，以及与它们相适应的意识形式便不再保留独创性的外观。它们没有历史，没有发展，而发展着自己的物质生产和物质交往的人们，在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维 and 思维的物质。

集为一种社会制度/阶级社会 < 德意志意识形态 > 全集第3卷, P30

异化: 是马克思对资本主义整体性考察的一个起点。

劳动的根源并非Marx的原创, 之前的国民经济学

揭示资本主义存在的问题, 将着眼点放在劳动 → 将Marx引入资本主义中

异化劳动是某一个阶段会出现的问题。

从劳动入手不是思虑的, 而是从他的思想史进行追溯

包含一种

44年手稿异化不仅是一种现象的描述 (四个方面), 另一方面是事实性的判断

人的类本质
人的类存在
人的类本质
人的类存在

当代马克思主义哲学: 2015.5.21

第三节 辩证法与理论的有限性

人的自由活动
人的自由价值
人的自我实现

2015.5.21

理论与概念的体系 ~~体系~~

如何理解概念的抽象性?

概念的抽象性与“工具”的有限性 我们的工具行为与理论行为有许多相似之处。

理论能把握的是什? ex: 方法上的工具 & 方法论

理论必然是矛盾的么?

无矛盾的理论就是好理论吗?

辩证法与相对主义

理论如果超越了自身的有限性将走向何处?

德国古典美学: 2015.5.22

共通感 { ① 常识 common sense
 ↓ ② 共同的情感 (Kant)

人的共同的心理机能、认识机能 → 想象力与知性处于一种和谐的关系之下

共通感不是知识, 而是一种调节性的理性原则 (道德 & 文明)

审美判断四契机:

质(形式)的契机: 审美判断是无利害的 no interest

审美自律 → 为自由艺术奠定了基础

量的契机: 审美愉快是无概念的有普遍性的

关系的契机: 鉴赏判断是无目的的合目的性。

模态的契机: 鉴赏判断具有普遍必然性 — 根据是共通感

鉴赏判断中的想象: { 非自由的, 主动性的
 | 既自由, 又自律

崇高的分析:

- 朗吉努斯的《论崇高》

ex: 柏拉图对话、荷马史诗、西塞罗演讲

崇高风格的表现:

文章风格: 格调高昂, 矫健豪迈, 伟大, 庄严, 壮丽, 雄浑, 刚健, 奇特, 超凡, 撼动, 威严

对观众的效果: 不是说服, 而是惊喜; 不能自控, 难以抗拒; 不是泠泠无声, 而是轰轰风雷

瞬时闪电性令人的威力

与优美对比: 形体对称完整; 比例适宜和谐, 微妙而悦目鲜明等

不同于希腊以静穆为主的美

LET IDEAS FLY

崇高论的美学意义：崇高精神的时候 Kant：崇高在心中

崇高的审美心理特征：心荡神驰；不可抗拒

与美与Kant的不同

二 伯克崇高：具有心理倾向

崇高：A体积巨大 B. 比较小 A. 平滑光滑 B. 是凹凸不平和奔放的

A. 避开直线 B. 而又以缓慢地偏离的线 B. 在作恶是情下喜又和邪恶

必然还是阴暗朦胧的 不是坚实的 甚至是笨重的

1. 崇高的心理和生理基础：

崇高 自我保全

2. 崇高的表现特征：人不在危险之内，才能感受到崇高

Kant 从对美的评判能力过渡到对崇高的评判能力：美 vs 崇高

1. 相似：1) 两者本身都是令人喜爱的

2) 非感官的规范性判断，非逻辑的规范性判断，以反思性的判断为前提

3) 非概念的普遍有效性

2. 不同：1) 自然的美满足对象的形式，这形式在于限制，崇高可以在无形式的对象中看到

近代欧洲哲学史之选 2 共3000字，每道题1500字

① Kant关于时空概念的形而上学的主要内容

② Kant关于纯粹逻辑学中的各种判断形式的统一性关系的理解

③ Kant的时间理论

回顾：Kant认为人类理性作为人类理智的整体归根到底还是作为做出判断的能力。

① 在Kant看来，作为人类理智整体的理性有3个维度/面向 (逻辑学教科书)

Kant在《形而上学》中继承了沃尔夫的形而上学体系，又受到教义化的逻辑学体系的影响

人类理智的3个维度最终都可以归结为做出判断的能力

② 做出判断的能力是概念的隐含，而非一种显见的力量

↑

每个概念实际上是种隐含的判断 → 是具有多形式的

概念能够与判断相矛盾的只有肯定判断 → 概念与判断是不矛盾的

③ 每个判断也是做出三段论推论的大前提 → 做出三段论推论的大前提是判断的隐含

2015.5.22

④ Kant的判断表: 被Kant所补充的纯粹逻辑学的判断的样式

A. 判断的量(全称、特称、单称判断)、B. 判断的质(肯定、否定、无限判断)

“同样地, 在纯粹逻辑学中, 还应该把无限判断与肯定判断区分起来, 虽然它们在传统逻辑学中一般地都被包含在后者之中。” 需根据~~形式~~和~~内容~~加以区分, 二者在~~内容~~形式上是同一的, 在~~内容~~形式上是有差别的。

“灵魂不是死的” → 否定判断至少避免了一个错误, 灵魂^{至多没有}从死的这样一个确定领域排除出去。肯定判断是“灵魂是不死的”, 是特殊的肯定判断, 灵魂的确属于不死^{内容}的范围当中, 当但不死的范围是不确定的。

C. 判断的关系: 定言、假言、选言判断

判断中^过以^至根据^{内容}前^至体的^至关系 一个被划分的根据^{内容}和立的各^至特殊^至的关系

Kant给出的第三种判断形式的关系 它^至代^至超出了传统逻辑学的框架。

所表达的是3种判断对3种三段论推论的对应(综合规则)

定言推论、假言推论、选言推论

定言判断: ^{on:} 全称定言判断 “所有A都是B” → 实际上就构成了三段论的大前提 (小前提是x是A)

Q: 在什么情况下, 可以得出“x是B”的结论?

Kant: 充分条件是主词概念A本身, 它^至以^至确保这个三段论得以^至顺利^至得出结论。

假言判断: 如果C是D, 那么A是B。

是一个综合的三段论推论的大前提
A本身并没有成为~~条件~~“x是B”的条件

Q: 如何得出“x是B”? (小前提为“x是A”)

需^至添加^至一个^至条件 (要在一个具体的条件下, 只有太阳照石头, 石头才会热)

选言判断: 人们把根据A划分为这个根据A^至斥的^至几个^至分殊^至 B, C, D, E

“要是B, 要是C, 要是D, 要是E”

① 选言判断的主词根据A就是A的充分条件。

② 将定言与选言区分开: 对于被划分的^至根据^至A的^至每一个^至分殊^至断^至肯定^至都是^至否定^至其他^至几个^至分殊^至的条件。(否定某个根据的其它分殊, 就是肯定此根据^至不是^至这些^至分殊)

D. 模态所要表达的是可能的、现实的、必然的，不涉及判断的内容，所关注的是判断的模态是一种十分精确的功能，它对内容毫无贡献，而只是关注到了系词与其它相关方式的关系。与12种基本判断形式相对应的是12个基本范畴。

Q: Kant如何表明某种判断形式对某一个特定的范畴？每一组都指示Hegel的正合量：单称性 & 全称判断、多数性 & 特称判断、全体性 & 单称判断

度：实在性 & 肯定判断、或然性 & 否定判断、限制性 & 无限判断

关系：依存性、自存性 & 定言判断、原因性、从属性(原因和结果) & 假言判断、

相互性(主动与被动之间的相互作用) & 逆言判断

模态：可能性、不可能性——可能性
有或不存在、实在和仿佛一现实性
必然和偶然——必然性

先验哲学的12种基本概念。

已经过渡到了纯粹概念形式

Q: 先验科学对什么概念

Scientia transcendens. Kant在《一切未来形而上学的导论》, 对亚的^{存在的10种范畴}形而上学理论

进行了批评。Kant: 是对知识进行塑形与规定的东西

存在的10种范畴 (对事物自身的普遍规定) 包含着任意性和偶然性

① 不是根据经验, 而采取经验性的归因 ② 被批评来的概念, 有些不能

更准确的说法是超越性的科学, 同样有其经验范畴

esse 存在 (不是上帝的存在 又斯宾诺莎). unum (一), verum (真)

bonum (善)

海德格尔: 亚的范畴是对被成的存在者的谓词的罗列, 而不能谓述此在(存在论范畴)

扭转了中世纪的先验科学对经验范畴的理解。

有限的存在的谓词不能谓述上帝的存在

在此处斯. 阿奎那看来存在就是善本身, 其它范畴^{科学}对应的善类比地对应着善。

神学在Kant那里被贬黜

Q: 范畴本身的主要特征: 某存在者的

Kant: 根本^{科学}也可以是一种规则, 而不是~~纯粹~~理智表象 < 判断所以作为^{主体性}理论推论的规则 (关于我的认识的经验统觉, 真正的我)

Kant先验逻辑学的基本概念: 客观与存在的同一性的先验性的表达 → 对现象的^{科学}整体理论 范畴的流行的面向

2015.5.22

不同传统的柏拉图主义 → 所设想的范畴本身就是一个实体，任何实体都具有因为分有了最高的范畴才具有实体性

Kant 是对感性经验进行整理的活动，而不是对理念的活动。“让某一个东西具有恒常性”就是实体的范畴，它是一种法则。 让某一个东西成为实体

纯粹知性范畴也不同于经验概念：纯粹直观和经验直观的差异可以视为形式和形式与材料的结合之间的区别，而不是形式和材料的区别

第一种经验观念：广义的，其中包含有经验元素的东西（不排除先天的因素）

第二种经验观念：狭义的，把先天的东西排除掉

→ 二者都是形式和材料的结合，前者的形式和材料都来自知性，后者形式来自知性，材料来自？

纯粹形式概念的普遍性是全局的，经验概念的普遍性是局部的（先前）

ex: 所有东西都是实体。

不能指一切可能的对象的谓词

先验对象 = X

先验对象 = X 实际上是 Kant 的 ^{先验主体性} 先验统觉的对象化的对象的映象。

纯粹的对象化的映象（先验对象 = X）

不纯粹的经验映象（经验自我，在时间中的我就是笛卡尔意义上的我）
在经验中恒常不变的东西 → 抽象出来成为我

（范畴认识为对经验、对感性直观进行整理的活动（主动上看）

……一个对象要成为一个对象必须满足的条件和法则，而条件和法则的整体就是先验对象 = X 的

是任何对象可以成为对象的根据，但其本身是不能被认识的。

① 先验对象不是物自身 PS. 《纯粹理性的三个不知道：感性论中的物自身，辩证论中的理念，实践论中的先验对象》
质料二者都是无法认识的

② 先验对象也不是传统 Plato 主义上的整体。

经学概论 2015.5.25

儒学的形态应该是一种个经学的形态 → 道德教化

《孝经》 “以孝治天下” 德治、礼治、孝治 古代的孝道是居君、居考

刑、法 政治之礼：君臣、父子

德政 天下以民为本

各尽其职，各尽其位。

以不忍人之政

中国现代哲学

三、现代中国文化保守主义的形态和特征

近代中国思想史上，因应“现代性”而产生的具有保守主义倾向的文化思潮层出不穷，如张之洞、康有为、章太炎等人。自“五四”以来，文化保守主义思潮作为异质性的三股之一，流派纷呈，人才辈出，大体上先后出现了“国粹派”（刘师培、黄侃为代表）、“学衡派”（吴宓、梅光迪为代表）、“东方文化派”（杜亚泉、章士钊为代表）、“本位文化派”（王新命、何炳松为代表）等思潮流派，以及最具生命力和影响力的“现代新儒家”学派。

“学衡派”的宗旨：

吴宓：《学衡集卷首简章》（1922.1）

(一)宗旨：论者学术，阐求真理，昌明国粹，高化新知。以中土之眼观，行批评之敢事。无偏无党，不激不随。

(二)题材及办法：

(甲)本杂志于国学则主以切实之工夫，为精确之研究，然后整理而条析之，明其源流，著其首尾，以证吾国文化，又必占明乎光之价值。而后来者，得有研究之津梁，探索之证据，不至望洋兴叹，老而无功，或首肆攻击，专图毁弃，而自以为得也。

(乙)本杂志于西学则主博极群书，深窥底蕴，然后明自列析，审慎取舍，庶使吾国学子，潜心研究，兼收并览，不至道听途说，呼号标榜，陷于一偏而昧于大体也。

(丙)本杂志行文则力求明畅雅洁，既不敢堆砌典故，古字连篇，甘为冗沓，尤不敢故尚奇诡，亲自创造，庶期以吾国文字，表世来之思想，既达且雅，以称文字之功用，实系于作者之才力。苟能达而得宜，则吾国文字，自可适时达意，故无级更张其一定之法，摧残其优美之形体也。

与西方同名思潮相比较，现代中国的文化保守主义显示出许多不同的特征。第一，理想与现实之间的错位。较之于柏克式的西方“自由保守主义”，中国现代史上的保守主义可以称之为“自由叙位的保守主义”，即没有一个稳定的政治程序作为保守主义思想的形位依托，因此保守的對象只能是在避开了文化领域并且回溯到“轴心时代”观念系统之中寻求资源，这造成现代性的现实诉求与前现代性的文化理想之间的错位如何克服两者间的鸿沟对文化保守主义者而言无疑是一道难以解决的理论困境。

第二，创业与守业的双重任务。与西方的情况一样，保守主义者一般都擅长守成而疏于创业，而中国的保守主义者又必须与所有知识分子一样面对重建秩序的时代课题，其可资利用的资源十分有限，面对具体问题难免捉襟见肘。基于以上两方面原因，现代中国的文化保守主义一般都兼有理想主义、文化主义和本位主义等思潮特征。

LET IDEAS FLY

(此看)

2015.5.25

第二节 “现代新儒学”思潮概述

一. 现代新儒学的界定:

现代新儒学 (Modern New Confucianism) 既是现代中国文化保守主义思潮的主要代表, 也是区别于传统儒学和宋明新儒学 (Neo-Confucianism) 的儒学现代形态。作为儒家思想传统的内在演进, 具有鲜明的民族性文化特征; 同时作为“五四”以后崭露头角的新思潮, 其也显示出强烈的现代性精神气质。这一学派处在传统与现代、

中国与西方的交汇点上, 突出地反映了现代中国文化的理论纠结和现实境遇, 是研究中国现代性问题不可逾越的重要资源。

方克立教授对这一学派进行了比较全面客观的界定: “所谓现代新儒学, 是指‘五四’以来, 在强烈的民族文化危机意识的刺激下, 一部分以继承中国文化的誓命自任的知识分子, 力图恢复新儒家传统的本体和主导地位, 重建和自塑新的‘价值精神象征’, 并以此为基础来吸纳、融合、会通西学, 建构一种‘继往开来’、‘中体西用’式的新型体系, 以求中国文化和中国社会的现代出路。它始终是一种哲学和文化思潮, 同时也包含着社会政治的内容, 作为中国现代文化保守派的主流派, 70年来它已经有三代人薪火相传, 形成了自己的言说和传统, 至今仍有一定的势力和影响。”

台湾学者韦政通总结“现代新儒家”在基本立场上的共同特征:

- (1) 以儒家为中国文化的正流和主干, 在儒家传统里又特重其心性之学;
- (2) 以中国历史文化为精神实体, 历史文化之流程即此精神实体之呈现;
- (3) 肯定道统, 以道统为立国之本, 文化创造之源;
- (4) 强调对历史文化的阐释要有敬意和同情;
- (5) 富根源感, 因此强调中国文化的独创性或一本性;
- (6) 有很深的文化危机意识, 但认为危机的造成主要在于 国人丧失自信。
- (7) 富宗教情愫, 对复兴中国文化有使命感。

综合学界的种种界定, 可归纳出现代新儒学的四重思想性格:

- (1) “民族性格”, 表现为民族本位的文化立场、中体西用的基本态度以及推重直觉的思维方式。
- (2) “儒家性格”, 表现为内圣外王的理想体系、道德形上的哲学追求以及价值优先的人文精神。
- (3) “现代性格”, 表现为融汇中西的理论视野、事实价值的二元架构以及科学民主的现代诉求。
- (4) “保守性格”, 不同程度地表现为后启近本的道统意识、华夷之辨的文化心态。

以上四重性格勾勒了现代新儒学的基本特征和内在问题。

何人堪称“现代新儒家”？

第一代：梁漱溟、张君勱、熊十力

冯友兰、贺麟、吕一涪、钱穆

第二代：方东美、唐君毅、牟宗三、徐复观（港台新儒家1949年之后）

第三代：杜维明、刘述先、成中英、余英时

二、现代新儒家的发展历程：

1. 第一阶段（1920-1949）

(1) 五四时期：没有统一的学派意识，^{开始中西文化比较研究之先河}提出世界文化三期重建论（中西相对于西的事实和价值二分文化的价值）

梁漱溟与《东西文化及其哲学》

西方的科学民主（量智）

张君勱与《科学论战》→ 确实论证价值二分

熊十力与《新唯识论》^{中西汇通}《周易》传统 哲学本体论 “体用一源” “~~体用不二~~”

熊十力与《新唯识论》^{大乘佛学} 奠定了现代新儒家本体论的基调

杨文会

破新唯识论

(2) 抗战时期：冯友兰的“新理学”体系

《中国哲学源流略讲》

吕澂（秋澹）

人生四境界说

中国：伦理本位，职业殊途（非阶级性）

“贞元丛书”：《新理学》《新事论》《新世训》《新原人》

Heard ^{Heard} 生、农、工、商是根据职业加以区分，^{区分了职业与职业}而民之间的竞争是职业斗争的关系。

《新原道》《新文言》

熊十力的“新唯识论”体系

简明的中国哲学最后一篇“精神”（心理学）

1949年“儒家易学的新开展”：正式提出“新儒家运动”，^{根本性质}“性善” ← 玄学（价值真切）

钱穆：《国史大纲·导论》“虚与实”（对中国传统文化而言）^{对知识} ← 量智 ← 科学（科学层面）

三大书院：^{复兴}复性书院（吕一涪）、^{重建}勉仁书院（梁漱溟）、民族文化书院（张君勱）

教育救国 通变之义 传统经学

而大难

梁漱溟

直觉

→ 理智

2. 第二阶段（1950-1979）

58年宣言 1958年祖，唐君毅、牟宗三、徐复观和张君勱联合发表“为中国文化对世界人士宣言”（^对不中国是 中国文化与世界）

唐君毅：“心通加广”的哲学综合系统 ^{大同路很多东西} 牟宗三：自由无限心（^{常的}直觉）

牟宗三：“良知之自我坎陷” ^{实际(气)} 冯友兰：实际(理) ^{科学} 科学

徐复观：中国思想研究 ^{科学} 科学 ^{实际(气)} 实际(理) ^{科学} 科学

方东美：“生生而和谐”的生命本体论 ^{科学} 科学 ^{实际(气)} 实际(理) ^{科学} 科学

全情契理（既重视道德，又重视知识）

2015.5.25

3. 第三阶段 (1980 ~) → 杂志《我岛湖月刊》1975年创办

港台: “我岛湖派”、“法住派” → 唐君毅

海外: 杜维明: “儒学第三期发展”

刘述先: “理一分殊”的现代诠释

成中英: “本体论释学”

余英时: “清代思想史”

大陆: “大陆新儒家”

形而上学: 2015.5.26

① 太一之无限性本身: 与普罗提诺的无限概念相关
并不是把亚里士多德的前无限和欧几里得^的无限^的简单颠倒

实无限是现实的有限的前提条件

② 善: 太一本身作为现实的无限, 是^{具有创造的}一种能力和力量

⊙: 为什么太一自身完满, 还要进行创造?

太一是出于善, ← 存在是善的 (存在是有能被区分善者, 才能存在)

“流溢说”

托尔斯·阿奎那在形上学领域所作的贡献: 存在论善异的提出

① 存在者和存在的根本差异:

1) 存在本身: 存在是一种活动, 是现实性

而存在者是这种^{和现实性}活动的主体

而: 活动本身是不能缩减到主体的

2) ~~两种不同的~~属性:

就存在不是由自存在者的本性而言, 它是存在者的属性但不同依赖于某一存在者的派生的属性

只有当一个主体存在的时候, 它才能存在。

但是存在本身是属性得以存在的前提和条件

Kant: 存在不是一个实在的谓词 → 对主体进行规定

⊙ 存在和本体的根本差异:

1) 从巴→亚的形上学传统, 都将目光放在本体上, 即“某物是什么”, 但都忽视了“这个是什么的东西何以

存在”的问题

方克立: 《现代新儒家与中国现代化》, 天津: 天津人民出版社, 1987

关家栋: 《现代新儒家学理论》

南宁: 广西人民出版社, 1990

袁炳罡: 《当代新儒家引论》

北京: 北京图书馆出版社, 1998

李翔海: 《现代新儒家论》

天津: 南开大学出版社

LET IDEAS FLY

亚里士多德的传统 本质 = 现实 = 形式
2015. 5. 26

两种本质观:

1) 本质本身都是存在者“是其所是”的东西, 而存在是“是”, 是存在者的^{现实性的}活动。

所主张的本质是现实的东西, 但处在亚里士多德本质是一种观念的传统之中。(史料也是本质构成的一部分)

op. 本质是纯粹思维的东西, 存在是上帝以任意的试使某一种本质成为现实。

是以前被认为地设想的东西 eg: 飞马

Q: 外在的使有限的样和东西得以存在的动力是什么? A: 共同存在 esse commune

是一切存在者得以存在的^{原因和动力} common being

亚里士多德的新kant主义的解释: 存在一般要以普遍和差异为对象, 要以神为对象 → 存在-神-逻辑学

也就将存在论划归为神学, 用神学来探讨存在

把某-最高原理当作存在, 并不意味着把存在作为对象 (对托尔斯泰-陀思妥耶夫斯基的对比)

把普遍存在看作上帝的第一个创造, 一, 二, 三就是存在和理智

Q: 作为上帝的第一个创造, 作为共同创造

所有存在者共属的^{共同的}存在, 而不是专属的存在

共同存在不同于整体存在 (存在的整体) ← 共同存在强调活动的整体性的维度

用“光”来解释普遍存在, 每个事物都是因为被光所照耀才能显现出来, 但每一个被照耀的

事物都不能被等同于光本身。

五: 任何存在者的存在都分有^的普遍存在。

1) 普遍存在和共同存在的区别 (是某些哲学家区分, 不具有普遍的意义)

属和存在的差异 (单一性和类比的差异)

述流一切被述流的东西 → 属述流一切的东西, 但~~这些~~这些东西是不同的

被述流的东西不存在^在本质和形式的差异

某种存在是比另一种存在^为存在的

共同创造:

当任何存在者的存在活动都分有^分共同活动时, 共同活动反过来又依赖于^{活动着的}存在者

共同存在作为最普遍的^也不同于上帝自身的存在

不具有自持性 (不能独立存在)

不存在“没有存在者的存在”

内在^是存在论的根本问题

又托尔斯泰: 上帝的无限存在并不是最高的存在, 它和有限的存在者^是共同创造的一部分。

(共同存在高于上帝的无限存在)

2015.5.26

还必须在上帝存在的本质和本性。~~在在在在~~

上帝的绝对无限的存在被称为 ~~自身~~ 自存的存在 ipsum esse per se subsistens
中 对有限的存在者而言，它的本质不出存在，它的存在是依赖于外部的。

有限存在就是本质与存在分离的存在者，无限存在就是本质与存在统一的存在者
是本质和存在的区别，而不是本质与存在的区别

essence/ existence

Being/ beings

本质比 Being 狭窄

本身是作为存在者而出现的，不包含任何存在

Q: 托马斯·阿奎那为什么把存在界定为上帝的存在是 existence.

本质?

A: 柏拉图派的传统 高级概念 se subsistens

存在是最高级的东西，是区分最低级的东西，它的普遍性最单纯，~~是缺乏经验上的规定性。~~
存在的类比 起源追溯亚里士多德的“向”理论 → 同一词语的任何意义都与主要意义相关

- ① 关系的类比 ← “和” 相关
- ② 比例的类比

“向”理论又区别亚里士多德的“比例性类比”的类比学

阿奎那认为比例的类比与比例性类比者提属于存在的类比。→ 上帝与有限存在与造物与有限存在的关系问题

“类比”是关于神圣之说的词也，而不局限在存在的领域问题上

上帝的本性是绝对存在，但如果进行了简单化，便无法对上帝的理解，所以需要明确其本质属性来更好地认识上帝

与有限性联系 在起 混淆 perfection (完美) 以正面的方式被表达的词汇 并非有限者的有限性联系在起 单纯的 (相对于神圣者与绝对者) ex: 理智 生命

ex: 炎热这样的属性 如果某物想要是热的，它就具有本质，这就必定是一个物体，就必然是由物质所构成的，而任何物质都是有限的。

物质被看作是对于与有限性联系在一起的东西。(经院哲学的传统)

其实诺兹式的形上批判:

解: 实际上大多数被经院哲学家认为是绝对的完美的属性都是混杂的，

并非真知，而是一种想象，是通过卓越化提高绝对化的方式把它们赋予上帝之名的。

托马斯·阿奎那于是以类比的方式来回答:



LET IDEAS FLY

2015.5.26

他已经承认了绝对无限者与有限者之间存在者某种^{相似性}相似性 → 相同的属性可以同时拿来描述上帝和造物(谓词)
即, 否定神学(不能以积极的方式来描述上帝的本性)

新柏拉图任何理智的考察都接近而非真知, 有限者的本性不能把握太一的本性, 太一本身也不能把握自己的本性
因此

- ① 如果我们要把握太一的本性的话, 它就要分裂, 它就不再是太一
- ② 存在与思维的同一性: 只有存在才能被思考, 而太一是在非存在的东西, 所以便不能思考

Erigena: 我们不知道神是什么, 神也不知道祂是什么, 因为它不是一个事物
既然神(无限者)和思维不存在任何关系, 那么以被思维的~~思维~~都不属于神, 存在的属性.
我们甚至不能说神是存在的.

否定神学承认否定神学的超越性, 但是说“神不存在”~~排~~排除了^{有经验的}利属性
弱化的否定神学里没有说“神不存在”, 但在指称的意义都不同 ex: 态, 态儒学派
没有办法解释上帝的创造 ← 造物与存在不在同一性

我们看到的不是有限的世界而是片混沌, 同义同义词 → 取消上帝的绝对超越性
并不意味着存在的属性可以直接地描述上帝的属性 → 论神论 代表: 斯多葛派
托斯, 阿奎那借助互异的非异义词(批评) 上帝是唯一存在的实体, 其它的所有都是这唯一实体的样式(创造者和被创造者的差异完全被抹掉了)

以向为^量量化的类比学流) → 至少四个以之间的关系的相等性: $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$
比值就意味着种属归属的关系 $\frac{蓝色}{红色} = \frac{人}{动物}$

人的智慧 = 无限智慧 (可以相互置换, 但置换后的说法是为阿奎那所不承认的)
苏格拉底 = 神
(Socrate) $\frac{人的智慧}{无限智慧} = \frac{Socrate}{神}$

当代国外疏离主义思潮: 人是一种具有创造能力 → 促进自我认识.

都是位 哲学类学的片面性: 生产能力的增长是社会增长的推动力
都围绕 马克思主义的四种理论: 哲学类学, 历史理论, 经济理论和共产主义 → 人在活动中实现潜能, 这进而
着该 哲学类学的片面性: 忽视了自我认识的需要. 把人生活活动视为劳动. 从劳动的意义上理解人
是人民的 对如唯物论的“消极”意向: 只是强调人从劳动的意义上理解人
A. 忽视宗教和信仰的必要性 只强调人从劳动的意义上理解人
B. 导致了未来共产主义社会的人的片面性描述 不依人的经济特征: ex: 阶级, 种族, 宗教
C. 导致了唯物论的考察的盲点: 为什么人们会追求不同的生活? 为什么人们赋予生活以不同的意义.

2015.5.26

[其词曰：士之读书治学，盖将以脱流俗之桎梏，真理因得以发扬。若拘而不自由，毋论其斯古仁圣所同陶之精义，夫岂庸庸之敢望。先生以一死求其独立自由之竟者，非所论于一人之恩怨，一姓之兴亡。嗚呼！树兹石于讲舍，系哀思而不怠。表哲人之奇节，诉真宰之茫茫。来世不可知者也。先生之著述，或有时而不章，先生之学说，或有时而乃商。惟此独立之精神，自由之思想，历千万祀，与天壤而同久，共三光而永光。]

历史唯物主义的根源不是哲学人类学。

狭义的与广义的历史唯物主义区分。

“特别”、“主要” 历史主义或者特别是指生产力的增长

而社会形式之所以流行/衰落就在于它不能促进这种生产力的增长

宗教和大部分的社会变化是由经济和物质决定的。

反社会、反不利制度的分配

(二) 政治哲学观点：

《无政府、国家与托邦》

科恩《拉斯维加斯和平》

《政治学：批判性》

批判自由至上主义政治哲学家罗伯特·诺齐克的观点——支持市场，自由至上，主张不平等。追溯自由至上主义的理论源头：洛克的所有权原则。“自我所有”：某物的所有者可以自由地使用它，其他之处没有这种自由。自我所有权假定财产的分配是某种方式存在的自然秩序的一部分，而自由分配是在其之上。实际上，私有财产本身已经是自由的分配，任何财产的分配同时也是自由的分配。不平等财产分配阻碍自由而不是增加自由，所以，自由实际上是要求平等，因而要求对财产进行再分配。“三重策略”

批判以约翰·罗尔斯的“自由优先原则”和“机会平等与差别原则”

罗尔斯的“自由优先原则”和“机会平等与差别原则”

科恩：批判罗尔斯的“分配概念的建构方式；批判“差别原则”；“拉斯维加斯和平”

为社会主义平等主义辩护。“管理旅行”→平等原则与差别原则。

自我所有 + 外部资源 = 私有财产

诺齐克：《无政府、国家与托邦》 “张自由论证”：历史化的模式

自由 → 推翻模式

效率与公平

罗尔斯理论：兼顾了效率和公平。

建构主义(Constructivism): "由 x 构成的原则是一种具有特权的 x 选择程序 x 的产物而获得自身的合法性。"

特征: 以原则的 x 有效性为依据去证明原则的 x 价值规范性。

罗尔斯差别原则的两种意义: "严格的(strict)差别原则与松散的(lax)差别原则"——内含"道德任意性"; 选择 x 时在优势群体中。

平等主义的正义论: 正义原则不仅适用于社会基本结构, 而且适用于日常生活领域; 社会正义不仅需要强制性的制度正义, 还需要一种正义的社会风尚, 一个正义的社会不仅需要^{社会}正义契约下的选择正义, 而且更需要 x 主义社会结构下的选择正义。

荣誉证书

陈辞达同学：

你的论文作品《序法天地 拟象诸效 存变裁化 成乎其中》在“第三届全国大学生名作欣赏征文大赛”暨“全国青年教师论文大赛”中，荣获本科生组二等奖。

特颁此证

北岳文艺出版社

名作欣赏杂志社

大赛组织委员会

二〇一六年六月